

مولانا فضل حق خیر آبادیؒ

ایک تحقیقی مطالعہ

فضل حق قرشی

مولانا فضل حق خیر آبادی

ایک تحقیقی مطالعہ

مؤلف

فضل حق قریشی

الْفَجَاء
ناشران و تاجران کتب
عزیز سٹریٹ اردو بازار لاہور

✓ ۲۹۷۹۹۹۲۲
۱۶۷۷

۳۲۷۷۰

۱۷

جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں

سال اشاعت _____ اگست ۱۹۹۲ء

مرتب _____ افضل حق قرشی

پبلشر _____ محمد فیصل

پرنٹرز _____ زاہد بشیر لاہور

قیمت _____ ۷۵ روپے

فہرست

صفحہ	مضامین
۷	دیباچہ ————— مولانا فضل حق خیر آبادی : دورِ ملازمت
۱۱	————— ڈاکٹر محمد ایوب قادری
	مولانا فضل حق خیر آبادی اور ۱۸۵۷ء کا فتویٰ جہاد
۸۳	————— مولانا امتیاز علی عرشی
	مولانا فضل حق خیر آبادی
۱۰۳	————— مانک رام
	مولانا فضل حق خیر آبادی اور جہاد آزادی
۱۵۱	————— افضل حق قرشی
۱۶۳	

کتاب
میں
میں
میں

انتساب

والد بزرگوار کے نام



مولانا فضل حق خیر آبادی (۱۷۹۷ء — ۱۸۶۱ء) ایک جید عالم تھے۔ معقولات میں تو مسلم ہندوستان کے عہدِ آخر کے اہم ماہر مانے جاتے ہیں۔ عربی و فارسی زبان کے ممتاز اویس اور قادر الکلام شاعر ہونے کے علاوہ ان کی شخصیت کا ایک اہم پہلو جنگِ آزادی میں شرکت بھی بتایا جاتا ہے۔

اس فضیلت و مرتبت کے باوجود ابھی تک ان کی کوئی جامع سوانح مرتب نہیں کی گئی۔ اس خلا کو ہم نے اس مجموعہ مقالات پر کرنے کی کوشش کی ہے۔

مولانا کی زندگی کا غالب حصہ (۱۶/۱۸۱۵ء — ۱۸۵۷ء) مختلف حیثیتوں میں ایٹاڈیا کمپنی اور دیسی ریاستوں کی ملازمت میں بسر ہوا۔ ڈاکٹر محمد ایوب قادری کا مقالہ سوانح فضل حق کے اسی حصے پر محیط ہے۔ انہوں نے کمال محنت اور تحقیق سے جزئیات تک مہیا کی ہیں اور ساتھ ہی ساتھ مولانا کی علمی مصروفیات کا تذکرہ بھی کیا ہے۔

جنگِ آزادی میں شرکت مولانا کی زندگی کا دوسرا پہلو ہے۔ اس ضمن میں ان سے متعلق غلط باتیں مشہور رہی ہیں۔ بقول مالک رام :

”در اصل یہ نتیجہ تحقیق ہماری اس خواہش کا کہ ہم انہیں نہ صرف بزمِ علم و عقل اور مجلسِ ثانی اقول ہی میں صدر نشین، بلکہ جنگِ آزادی میں بھی برابر کا شریک دیکھنا چاہتے تھے۔ پھر اتفاق سے بعض غیر محتاط بلکہ غلط روایات نے ہماری اس خواہش کی تکمیل کے لیے سامان بھی فراہم کر دیا اور ہم نے بے جھجک انہیں تسلیم کر لیا۔“

مولانا امتیاز علی عرشی اور جناب مالک رام کے مقالات میں دستاویزی شہادتوں کی بنیاد پر پہلی بار ان اغلاطِ عامہ کی تردید کی گئی ہے۔ عرشی صاحب کے مقالے کی اساس ضلالتِ بری

رام پور میں محفوظ، نواب یوسف علی خان کے نام مولانا فضل حق کے ایک نجی خط پر ہے اور
 مالک رام صاحب کا مقالہ نمیشل آرکائیوز آف انڈیاناٹی دہلی میں محفوظ مولانا کے مقدمے کی
 فائل پر بنیاد رکھتا ہے۔

امید ہے کہ اس مجموعہ سے فضل حق شناسی میں مدد ملے گی۔

مولانا فضل حق خیر آبادی

دورِ ملازمت

مولانا فضل حق خیر آبادی نامور عالم و فاضل معقولات کے امام، مصنفِ شمیر ادبی کے مسلم الثبوت شاعر و ادیب تھے۔ فارسی زبان و ادب پر گہری نظر تھی۔ ان کے تلامذہ کا حلقہ بھی وسیع تھا جس میں اس دور کے مشہور علماء شامل تھے۔ ان کے صاحبزادے شمس العلماء مولانا عبدالحق صدر نشین اصحابِ علم و فضل تھے۔ خاندان میں علمی روایات متواتر رہیں مگر افسوس کہ مولانا فضل حق کی سیرت و سوانح کے بارے میں ہمیں ان بزرگوں سے تحریری صورت میں کچھ نہ ملا۔ ہم عصر تذکرہ میں نہایت مختصر ذکر ملتا ہے حکیم بہار الدین گوپاموی (ف ۱۹۶۲ء) نے علمائے سیتاپور کے حالات میں ایک مختصر سا کتبچہ ”سیر العلماء“ ۱۳۲۶ھ میں مرتب کیا جس میں مولانا فضل حق خیر آبادی کے حالات و صفحات میں لکھے۔ اس کے بعد مفتی انتظام اللہ شاہی گوپاموی ثم اکبر آبادی (ف ۱۹۶۸ء) نے قلم اٹھایا اور ایک طویل مضمون ”مولانا فضل حق و عبدالحق“ لکھا جو رسالہ ”مصنف“ علی گڑھ میں باہتمام سید الطاف علی بریلوی شائع ہوا جس میں

انہوں نے بہت سی نامعتبر باتیں لکھ دیں۔ ان کا یہی مضمون حک و اضافہ کے ساتھ مختلف سالوں میں شائع ہوتا رہا اور مولانا فضل حق سے متعلق نامعتبر روایات منتقل ہوتی رہیں۔ پھر جس کسی نے مولانا فضل حق پر قلم اٹھایا اس کے ماخذ مفتی انتظام اشد تھے۔ ۱۹۴۶ء میں مولوی عبدالشاہد خان شروانی نے ”باغی ہندوستان“ کے عنوان سے مولانا فضل حق کے ”ربالہ و قصائد غدیہ“ کو شائع کیا۔ اتفاق کی بات کہ مفتی صاحب کا ”مرا“ اور ان کے ”مفید مشورے“ بھی شروانی صاحب کے شامل حال رہے اور سوانح حیات فضل حق کے سلسلے میں زیادہ تر مفتی صاحب ہی کا کام شروانی صاحب کے پیش نظر رہا۔ البتہ انہوں نے زبان و بیان اور نوک و پیک کو درست کر دیا اور حالات میں کچھ اضافہ بھی کیا۔ اس طرح مفتی صاحب کی روایات ان کی کتاب میں شامل رہیں۔

مولانا فضل حق کی زندگی کا آغاز رزیدنسی دہلی کی ملازمت سے ہوا پھر وہ جھڑ، سہارن پور (انگریزی ملازمت)، ٹونک، نواب رام پور — واجد علی شاہ (دکنو)، اور راجا الور کے یہاں ملازم رہے۔ فلک کج رفتار کی نیرنگی دیکھیے کہ کیسا عالم و فاضل اور کیسی بادیہ پیمائی۔

کشاں کشاں مجھے جانا پڑا وہاں آخر

جہاں جہاں مری قسمت کا آب و دلا ہوا

یہ ساری داستان ملازمت، سوانح حیات فضل حق میں دو چار سطروں میں ادا ہوتی رہی ہے۔ ہم نے اس مضمون میں کوشش کی ہے کہ مولانا فضل حق کے دور ملازمت کے سلسلے میں جو واقعات مل سکیں انہیں اہل علم و نظر کی خدمت میں پیش کر دیا جائے۔

انیسویں صدی عیسوی کے آغاز میں شمالی ہند میں انگریزی اقتدار کو تیزی سے وسعت ہوئی۔ ۱۸۰۱ء میں روہیل کھنڈ کا علاقہ بذریعہ معاہدہ نواب سعادت علی خاں نواب (اودھ) سے انگریزوں کو مل گیا۔ ۱۸۰۳ء میں دہلی پران کا قبضہ ہو گیا۔ لارڈ لیک نے مرہٹوں کی قوت کو توڑ دیا اور دوآبہ کے اضلاع بھی ۱۸۰۳ء میں انگریزوں نے حاصل کر لیے۔ آہستہ آہستہ انگریزوں کی گرفت نواح دہلی کے جاگیرداروں پر سخت ہوتی گئی اور پھر راجپوتانہ کی ریاستوں پر بھی معاہدات وغیرہ کے ذریعے انگریزوں کا تسلط و غلبہ قائم ہو گیا۔

فتح دہلی کے بعد لارڈ ویلیزلی یعنی گورنر جنرل باجلاس کونسل کی طرف شاہ عالم بادشاہ کے آئندہ گزائے، خاندان شاہی کی پرورش اور بادشاہ کے کاروبار لائقہ کے انصرام کے لیے جولاٹھ عمل سوچا گیا، اس کی اطلاع ۲۲ جون ۱۸۰۵ء کو کورٹ آف ڈائریکٹرس (لندن) کو دی گئی۔ اس لائحہ عمل کی مندرجہ ذیل دفعات خاص طور سے قابل ذکر ہیں:

”عدالت ہائے انصاف خواہ فوجداری خواہ مذہبی خواہ دیوانی، دہلی اور اس کے متعلقات باشندوں کے لیے شرع محمدی کے مطابق قائم ہوں۔ عدالت فوجداری کا کوئی حکم جو قبیح میعاد کثیر یا سزائے موت پر مشتمل ہو، بغیر رضی حضور (بادشاہ شاہ عالم) عمل میں نہ لایا جائے اور تمام دعووں اور احکام مقدمہ کی اطلاع ہر روز حضور کو دی جایا کرے۔“

کورٹ آف ڈائریکٹرس وغیرہ کی منظوری سے گزر کر یہ لائحہ عمل ۱۸۰۶ء یا اس کے بعد روہیل آیا ہو گا۔ ہمارا خیال ہے کہ جب دہلی اور اس کے علاقے میں انگریزوں کا عمل دخل پوری طرح ہو گیا تو شاہ عبدالعزیز دہلوی نے ہندوستان کے دارالحرب ہونے کا فتویٰ دیا ہو گا۔

جس کے دور رس نتائج مرتب ہوئے اور ایک طرح سے یہ فتویٰ انگریزی حکومت کے عدم تعاون کا براہ راست اعلان تھا۔ مسلمانوں نے انگریزی ملازمت کا مقاطعہ کیا اور ان سے معاشرتی رابطہ کو بھی پسند نہیں کیا۔^۱

اس صورت حال سے انگریزی حکومت فکر مند ہوئی۔ وہ مسلمانوں کے تعاون کی خواہاں تھی، ان کو قریب لانا چاہتی تھی اور اس کی پالیسی تھی کہ مسلمان جدید علوم و فنون اپنائیں۔ اس مقصد کے حصول کے لیے اس نے اپنی حکومت کی دونوں سرحدوں پر دودسے قائم کیے:

۱۔ کلکتہ میں مدرسہ عالیہ

۲۔ دہلی میں دلی کالج

آہستہ آہستہ علماء کی پالیسی میں بھی تبدیلی آئی۔ انہوں نے مشروط طور سے انگریزی پڑھنے اور ملازمت کرنے کی اجازت دے دی۔ اگرچہ عام طور سے اس کو بظہر امتحان نہیں دیکھا گیا کیوں کہ جب شاہ عبدالعزیز نے مشروط طور پر مولوی عبدالحی صاحب کے انگریزی ملازمت کی اجازت دی تو شاہ غلام علی مجددی دہلوی نے مندرجہ ذیل الفاظ میں احتجاج کیا:

حضرت سلامت سلمکم اللہ تعالیٰ علی	حضرت سلامت۔ اللہ تعالیٰ آپ کو
رؤس الفقراء باختيار الفقراء بعد تسليمات	فقیروں کے سر پر فقیروں کے اختیار کے
کثیرہ معرض می وارد کہ دریں وقت شخصے	ساتھ سلامت رکھے تسلیات کثیرہ کے
ظاہر نمود کہ در مدرسہ ما فقیران مذکور کو کوی	بعد عرض ہے کہ اس وقت ایک شخص نے
کفار فرنگ و قبول خدمت اقامی شود	بتایا ہے کہ ہم فقیروں کے مدرسہ میں کفار

(حاشیہ صفحہ سابقہ) ۱۲ ہمارا خیال ہے کہ شاہ عبدالعزیز نے دارالحرب کا فتویٰ ۱۸۰۶ء اور ۱۸۰۹ء کے درمیان

دیا ہے۔ انہوں نے مولوی عبدالرحمن (المتوفی ۱۸۰۹ء) کو ایک خط لکھا ہے جس میں دارالحرب کا ذکر ہے۔ (تذکرہ

کاملین رام پور ص ۲۰۳)

(حاشیہ صفحہ ہذا) ۱۳ فتاویٰ عزیزی ص ۱۱ (سلسلہ طعام بافرنگیاں) ص ۱۱۹ (سلسلہ لوگری) فتاویٰ مولانا

شاہ رفیع الدین (مطبع مجتہبی دہلی ۱۹۰۴ء) ص ۱۰-۱۱

خدا آگاہ است کہ فقیر را شرف علم و
علم را شرف بنی آدم گردانید۔ ازین
خبر این فقیر بسیار تاسف نمود، خاک
نشینی فقر ابہ از صدر نشینی اغنیا بہرگز
مولوی عبدالحی صاحب تصدایں امر
نامبارک نکند و بر نان پارہ قناعت
ساختہ شدنی اشد درس طالبان علم
فرمایند اوقات بذکر و مراقبہ محمود دارند
و دریں جاہر گزہر گزہ بلاقہ نشوند۔ ترک
و تخرید در سازیم و ہر نفس را نفس آخریں
انگاریم، برائے خدا باشیم بطور بزرگان
خود و سلف صالح خود زیادہ امیدوار
عفو گستاخی است و شنیدن خبر نیک
آنجا دل خوش می شود و بانچہ لائق شاہ
درویشی نیست متوش معذور خواهند
داشت زیادہ چہ۔

لہ

فرنگ کی نوکری اور مفتی کا عمدہ قبول کرنے کا
ذکر ہوتا ہے خدا جانتا ہے کہ جس نے فقر کو
علم کا شرف اور علم کو بنی آدم کے لیے شرف
بنایا۔ اس خبر سے اس فقیر کو بہت افسوس ہوا
فقر کی خاک نشینی اغنیا کی صدر نشینی سے بہتر ہے
عبدالحی صاحب اس نامبارک کام مفتی کا
منصب قبول کرنے کا ہرگز ارادہ نہ کریں زبان
پارہ پر قناعت کریں۔ شدنی اشد طالبان علم
کو درس دیں۔ ذکر و مراقبہ میں مشغول رہیں اور
اس جگہ ہرگز ہرگز تعلق (ملازمت) نہ کریں۔ ہم
لوگ ترک و تخرید اختیار کریں اور ہر سانس کو آخری
سانس سمجھیں۔ خدا کے لیے اپنے بزرگوں اور
سلف صالحین کے طریقہ پر رہیں ہیں گستاخی
کی معافی کا امیدار ہوں وہاں (مدرسہ عزیزی)
کی اچھی خبر سننے سے دل خوش ہوتا ہے اور جو
بات درویشی کی شان کے لائق نہیں ہے اس
کے سننے سے تشویش ہوتی ہے معذور ہیں
زیادہ کیا لکھوں۔

شاہ غلام علی مجددی کے اس خط سے اس دور کی فضا اور ماحول کا اندازہ لگایا جاسکتا

ہے چنانچہ جو لوگ انگریزی سرکاری ملازمت اختیار کر چکے تھے۔ خالقانہ مجدیہ کے مشائخ بالخصوص ان کی نذر قبول نہیں کرتے تھے۔ شاہ عبدالعزیز نے اس طریقہ کار کی وضاحت کی ہے۔

جب ۱۸۵۷ء میں دہلی میں انگریزی نظم و نسق قائم ہوا اور انگریزوں نے عدالتوں کی تنظیم کی تو اس وقت دہلی میں نامور علما و فضلا موجود تھے۔ شاہ عبدالعزیز، شاہ رفیع الدین، شاہ عبدالقادر، شاہ محمد اسحاق، شاہ اسماعیل، مولانا عید الخالق، شاہ غلام علی، نواب قطب الدین خان، مولوی محبوب علی، مولوی کریم علی وغیرہ کے نام خاص طور سے ذہن میں آئے ہیں۔ ان میں سے کسی نے مفتی یا صد الصد کی حیثیت سے انگریزی ملازمت اختیار نہیں کی بلکہ خیر آباد کے رہنے والے مولانا فضل امام پہلے مفتی اور پھر صد الصد کے منصب پر دہلی میں فائز ہوئے حقیقت یہ ہے کہ اودھ کے دو خاندانوں نے مجموعی طور سے دولت انگلیشہ کے آغاز میں انگریزی ملازمت اختیار کی اور سرکاری نظم و نسق کے قیام و استحکام میں مدد دی۔

پہلا خاندان قاضی القضاۃ قاضی نجم الدولہ نجم الدین کاکوروی کا ہے کہ وہ کلکتہ میں سب سے پہلے قاضی القضاۃ مقرر ہوئے۔ ان کے ارکان خاندان کی فہرست ملاحظہ ہو جو سرکاری ملازمت میں منسلک ہے:

۱۔ قاضی القضاۃ قاضی نجم الدولہ نجم الدین بن ملاحمید الدین (ف ۱۲۲۹ھ) ص ۴۳۲

۲۔ فتاویٰ عزیزی، جلد اول (فارسی) ص ۱۱۹۔

۳۔ علماء کے یہ نام آثار الصنادید از سرسید احمد خان (سنٹرل بک ڈپو، دہلی، ۱۹۶۵ء) باب چارم سے ماخوذ ہیں۔

۴۔ یہ صفحات تذکرہ مشاہیر کوری از محمد علی حیدر (اصح المطابع کھنوس ۱۹۲۷ء) کے ہیں نیز دیکھیے سخنوران کاکوری (کراچی ۱۹۷۸ء)۔

- ۲۔ قاضی امام الدین بن ملا حمید الدین، قاضی صوبہ بہار (ف ۱۲۲۹ھ) ص ۴۰
 ۳۔ قاضی علیم الدین صد اعلیٰ بن قاضی نجم الدین (ف ۱۲۵۷ھ) ص ۲۵۷
 ۴۔ قاضی حکیم الدین صد الصدر بن قاضی نجم الدین (ف ۱۲۹۶ھ) ص ۱۳۲
 ۵۔ ممتاز العلماء قاضی سعید الدین قاضی دائر و سائر بن قاضی نجم الدین (ف ۱۳۳۷ھ) ص ۱۶۹
 ۶۔ مفتی خلیل الدین خان بہادر سفیر شاہ اودھ بدر بارگورنر جنرل بن قاضی نجم الدین (ف ۱۲۸۱ھ)

ص ۱۲۶

- ۷۔ مولوی مسیح الدین خان بہادر میرنشی گورنر جنرل بہادر و سفیر شاہ اودھ بن مولوی علیم الدین بن قاضی نجم الدین (ف ۱۲۹۹ھ) ص ۴۰۰
 ۸۔ مولوی ریاض الدین مفتی و منصف بن مولوی علیم الدین بن قاضی نجم الدین (ف ۱۲۹۵ھ)

ص ۱۷۸

- ۹۔ رضی الدین خاں صد الصدر بن مولوی علیم الدین بن قاضی نجم الدین (ف ۱۲۷۴ھ) ص ۱۷۵
 ۱۰۔ مفتی شہاب الدین صد الصدر بن حاجی امین الدین بن ملا حمید الدین (ف ۱۲۵۶ھ)
 ص ۲۰۹

- ۱۱۔ وحید الدین قاضی بن قاضی امام الدین بن ملا حمید الدین (ف ۱۲۷۳ھ) ص ۴۷۲
 ۱۲۔ مولوی مجید الدین خان بہادر صد اعلیٰ بن مولوی حفیظ الدین خاں بن قاضی امام الدین بن ملا حمید الدین (ف ۱۲۷۳ھ) ص ۱۳۸

دوسرا خاندان مولانا فضل امام خیر آبادی کا ہے۔ انہوں نے اور ان کے صاحبزادگان اور دوسرے اعزہ نے سرکاری خدمات با حسن و جوہ انجام دیں جیسا کہ ذیل کی فہرست سے ظاہر ہے :

- ۱۔ مولانا فضل امام بن شیخ محمد ارشد فاروقی خیر آبادی (ف ۱۲۴۲ھ / ۱۸۲۹ء)
 دہلی میں مفتی عدالت اور بعد ازاں صدر الصدور ہوئے۔ رشوت کے الزام میں

ملازمت برطرف ہوئے۔ کچھ دنوں ریاست پٹیالہ سے وابستہ ہے۔

۲۔ مولوی محمد صالح بن شیخ محمد ارشد خیر آبادی ہے۔

مولانا فضل امام کے چھوٹے بھائی، سرکاری اخبار نویس۔ اکثر راجپوتانہ میں فرائض منصبی ادا کیے۔

۳۔ مولانا فضل الرحمن بن مولانا فضل امام خیر آبادی۔

ریاست پٹیالہ میں اعلیٰ منصب پر فائز ہے۔ ان کے دو بیٹے مولوی فضل حکیم اور فضل علیم تھے۔ فضل حکیم کے بیٹے خان بہادر فضل متین سیشن جج پٹیالہ تھے۔

۴۔ مولوی منشی فضل عظیم بن مولانا فضل امام خیر آبادی۔

ولیم فریئر کے خاص معتمد و منشی ہے اس لیے منشی فضل عظیم مشہور ہوئے۔ جنگ گورکھوں میں خدمات انجام دیں۔ تحصیلدار اور ڈپٹی کلکٹر کے عہدوں پر فائز ہوئے۔ (تفصیل آگے آرہی ہے)۔

۵۔ مولانا فضل حق بن مولانا فضل امام خیر آبادی۔

سررشتہ دار عدالت دیرانی (ریزیڈنسی دہلی)

۶۔ منشی کرم احمد بن فضل احمد بن احمد حسین (برادر مولانا فضل امام خیر آبادی)

جنرل آکٹر لونی کے منشی اور سرکاری اخبار نویس ہے بعد ازاں امجد علی شاہ (ادوم) کے وزیر نواب شرف الدولہ محمد ابراہیم خاں کے میر منشی ہے۔

۷۔ برکت علی خان۔ مولانا فضل امام خیر آبادی کے حقیقی بھائی۔

جنرل آکٹر لونی کے میر منشی، مختلف خدمات پر مامور ہے۔

۱۔ علم و عمل جلد دوم (دقائق عبدالقادر خانی) دایچ کیشنل کانفرنس کراچی ۱۹۶۱ء (ص ۱۹۹)

۲۔ فضلاء خیر آباد کی یہ فہرست باغی ہندوستان مرتبہ عبدالشاہد خان شہرانی (مکتبہ قادیان لاہور ۱۹۶۲ء)

علم و عمل (دقائق عبدالقادر خانی) اور تاریخ ٹونک از اصغر علی آبرو (اگرہ ۱۲۹۶ھ) سے ماخوذ ہے۔

۸۔ الہی بخش نازش ولد محمد صالح (ف ۱۲۸۹ھ) وکیل ریاست ٹونک (درجہ سیر
ایجنسی و میوٹ) ۱۰

۹۔ تفضل حسین بن محفوظ علی خاں۔ مولانا فضل امام خیر آبادی کی بھانجی کے فرزند (ف
۱۲۷۰ھ)

جنرل آکٹر لونی کے یہاں بحیثیت وکیل ریاست ٹونک رہے۔

۱۰۔ احمد بخش خیر آبادی۔ اخبار نویس کشن گڑھ منجانب سرکار۔ (رشتہ دار)

۱۱۔ مولوی فتاد بخش خیر آبادی۔ عدالت فوجداری ٹیپالہ میں صد الصد رہتے (رشتہ دار)

۱۲۔ مولوی غلام قادر گوپامونی (سبط مولانا فضل امام) ناظر سرشتہ دار عدالت دیوانی
و تحصیلدار گورگنوں۔

مولانا فضل امام کے ارکان خاندان اور اعزہ مختلف سرکاری عہدوں پر فائز رہے جس کی
بدولت ان کو عزت و ناموری اور مرفہ الحال اور فارغ البالی حاصل ہوئی۔ انگریزی حکومت
کو بھی اس کا احساس تھا چنانچہ مولانا فضل حق خیر آبادی کے مقدمہ میں اسپیشل کسٹرن نے اپنے
فیصلہ میں اس بات کی طرف اشارہ کیا ہے یہ

”وہ (مولانا فضل حق) اودھ کا باشندہ ہے اور ایک ایسے خاندان

کافر رہے جو انگریزی حکومت کا ساتھ پڑا ختم ہے بلکہ ایک زمانہ میں وہ

خود بھی سرکاری ملازمت میں اچھے بڑے عہدہ پر متمکن تھا لیکن گزشتہ کئی

برس سے ملازمت ترک کر کے، اودھ، رام پور، اور وغیرہ متعدد دیسی

ریاستوں میں معقول عہدوں پر ممتاز رہا ہے۔ اس کی ہمیشہ بہت

شہرت رہی ہے“

مولانا فضل حق خیر آبادی نے اس کی تائید کی ہے چنانچہ وہ اپنی درخواست بنام وزیر ہند (جنوری ۱۸۶۱ء) میں لکھتے ہیں :-

”جیسا کہ اپیشل کشر نے بھی اپنے فیصلہ میں ذکر کیا ہے کہ میرا خاندان اپنی دنیوی حیثیت کے لیے بہت حد تک سرکار انگریزی کا سرہن منت ہے۔ ایک زمانہ میں خود میں بھی انگریزی ملازمت میں بہت اچھے عہدے پر متمکن تھا۔“

اب ہم ان مقامات کے تحت جہاں جہاں مولانا فضل حق خیر آبادی ملازم رہے ہیں ان کے دور ملازمت کی سرگرمیوں کا جائزہ لیتے ہیں۔

دہلی

مولانا فضل امام دہلی میں اعلیٰ منصب پر فائز تھے۔ ان کے بڑے بیٹے منشی فضل عظیم ولیم فریر کے معتمد و منشی تھے۔ خیال یہ ہے کہ ۱۸۵۰-۱۸۵۱ء میں مولانا فضل حق خیر آبادی بھی سرکاری ملازمت سے وابستہ ہوئے ہوں گے۔

انہوں نے مولانا حیدر علی فیض آبادی صاحب منشی الکلام (د ۱۲۹۹ھ) کو ۱۲۳۱ھ کو ایک خط لکھا ہے جس میں انہوں نے حاکم کی طرف سے ”مفوضہ فرائض“ میں انہماک کا ذکر کیا ہے۔ اس سے اندازہ ہوتا ہے کہ وہ اس وقت ملازمت میں آچکے تھے اور بادشاہ

۱۔ ماہنامہ ”تحریر“ دہلی ۱۹۶۰ء ص ۲۲

۲۔ ملاحظہ ہو تذکرہ علمائے ہند (مولوی رحمان علی) مترجمہ و مرتبہ محمد ارب قادی (دہلی ۱۹۶۱ء) ص ۱۷۵

۳۔ اس مقالہ میں مولانا فضل حق خیر آبادی کے جتنے خطوط یا منظومات کا حوالہ ہے وہ سب ان کی بیاض سے ماخوذ ہیں جس کی فوٹو اسٹیٹ کا پی محب محرم حکیم محمد احمد برکاتی صاحب کے ذخیرہ علمیہ میں (باقی بر صفحہ آئندہ)

اکبر شاہ ثانی کے دربار میں ان کا آنا جانا تھا۔ مولانا فیض آبادی نے ایک خط شمال ۱۲۳۱ھ میں بھی مولانا فضل حق خیر آبادی کو لکھا تھا جس کا اسی خط میں مولانا خیر آبادی نے ذکر کیا ہے۔

مولانا فضل حق خیر آبادی کا تقریباً سب سے پہلے کس منصب پر ہوا۔ اس سلسلے میں کوئی تحریری شہادت نہیں ملتی لیکن ملازمت سے مستعفی ہونے کے وقت وہ سرشتہ دار عدالت دیوانی تھے جیسا کہ مرزا غالب نے لکھا ہے اور یہ عدالت رزیدنسی دہلی کے تحت تھی اس لیے بعض لوگوں نے مولانا فضل حق کو سرشتہ دار رزیدنٹ اور کسی نے سرشتہ دار کشر دہلی یا سرشتہ دار عدالت ضلع بھی لکھا ہے۔

مولانا فضل حق کے مقدمہ میں صفائی کے پہلے گواہ مولوی قادر بخش خیر آبادی نے کہا ہے۔
 ”یہ (مولانا فضل حق) طامس مشکاف کشر کے پاس بھی بطور سرشتہ دار

ملازم ہے ہیں۔“

اور صفائی کے دوسرے گواہ نبی بخش خیر آبادی کا بیان ہے۔

میں مولوی فضل حق کو بچپن سے جانتا ہوں۔ ان کے والد مولوی فضل امام تھے وہ بھی دہلی میں انگریزی راج میں مفتی تھے۔ مولوی فضل حق بہت برس

(حاشیہ از صفحہ سابقہ) اصل بیاض حکیم نصیر الدین (تطای دو خانہ، کراچی) کی ملکیت ہے۔ وہ بھی ہماری نظر گزری ہے۔ محولہ بالا خط کے لیے ملاحظہ ہو ص ۱۳۲-۱۳۴۔ کتابت کی غلطی سے باغی ہندوستان (طبع ۱۹۴۲ء، لاہور) میں ۱۲۳۱ھ کی بجائے ۱۲۶۱ھ چھپ گیا ہے۔

۱۔ کلیات نثر غالب (مطبع ذلکشر لکھنؤ ۱۸۷۱ء) ص ۱۲۰

۲۔ آب حیات از محمد حسین آزاد (لاہور ۱۹۵۴ء) ص ۵۰۵۔

۳۔ ماہنامہ تحریک دہلی جون ۱۹۶۰ء ص ۱۳

۴۔ ایضاً ص ۱۲

اپنے والد کے ساتھ دہلی میں رہے اور میں نے سنا ہے کہ یہ وہاں سرشتہ دار تھے۔

۱۸۱۷ء میں دہلی رزیڈنسی میں جو انگریز حکام تھے ان کے متعلق ہم عصر وقائع نگار مولوی عبدالقادر رام پوری لکھتے ہیں:

اس شہر میں سیشن صاحب عدالت فوجداری اور دیوانی میں بہت نیک نام ہے اور رزیڈنسی میں چارلس ٹکاف صاحب رزیڈنسی کے متعلق امرار میں بہت نامور ہے۔ فارٹسکو اور ولیم صاحب بے رور عایت انصاف میں مشہور ہے۔ شان و شوکت میں جنرل اکثر لونی صاحب شرہ آفاق، رعایا کی آسائش میں گارز صاحب، زود فہمی اور واقفیت میں ولیم سریز صاحب، تحقیقات اور رشوت ستانی کی روک تھام میں ہنرل کوڈلس صاحب، سلامت روی اور غارت گری کے انتظام میں ویلدر صاحب اور نیک مزاجی میں ٹامس ٹکاف صاحب مشہور ہیں۔ حقیقت یہ ہے کہ ٹامس ٹکاف صاحب خوش طبع، سیر چشم، رفیق پرور اور پاک دل ہے۔

مندرجہ بالا افسران اور حکام میں سے اکثر کے ساتھ مولانا فضل حق خیر آبادی کا رابطہ اور تعلق رہا ہے۔ دہلی کی رزیڈنسی کا تعلق جو دھورے جے پور، کوٹہ، بوندی، سر دہی، اوسے پور، جیلیمیر، الور، بھرت پور، پٹیا، جیند، کیتھل، لاہور اور کشن گڑھ سے تھا۔ مولانا فضل حق بحیثیت سرشتہ دار اپنے افسر اعلیٰ کے ہمراہ اکثر دورہ میں رہتے تھے جیسا کہ ان کے بعض مکاتیب سے معلوم ہوتا ہے تفصیل ملاحظہ ہو:

۱۔ مکتوب بنام والد ماجد مولانا فضل امام خیر آبادی بسلسلہ تعزیت پھوپھی زاد بھائی

لے علم و عمل (دقائق عبدالقادر خانی، جلد اول، ص ۳۲۲)۔

اس سلسلے میں مرزا غالب کے ایک خط کا اقتباس ملاحظہ ہو۔

آرزو را سرانجام گھست گودادہ
می شود، تہمتہ مباد کہ قدر ناشتائی
حکام رنگ آل رنجیت کہ فاضل
بے نظیر و یگانہ مولوی فضل حق از شرتہ
داری عدالت دہلی استعفا کردہ خود
را از رنگ عار و ارہاند حقاکہ اگر
پایہ علم و فضل و دانش و کنش مولوی فضل
حق آل مایہ بکاہند کہ از صدیک و اماند
دیاز آل پایہ را بسر شرتہ داری عدالت
دیوانی بنجند، ہتوزا ایں عہدہ دون مرتبہ
وے خواہد بود، بالجلہ بعد از ایں استعفا
نواب فیض محمد خاں پانصد روپیہ
ماہانہ برائے مصارف خدام مخدومی
معین کردہ و نزد خود خواند روزے
کہ مولوی فضل حق از ایں دیار می رفت
ولی عہد خسرو دہلی صاحب عالم مرزا
ابوظفر بہادر مولانا را تا پدرو و کتہ
سوسے خود طلبید و دو شالہ ملبوس
اب مدعائے نگارش سنیہ حکام کی
بدتمیزی اور قدر ناشتائی کی بدولت
فاضل بے نظیر مولوی فضل حق نے
سر شرتہ داری عدالت دہلی کی مدت
سے استعفا دے دیا اور اس خدمت
کے رنگ عار سے چھوٹ گئے۔
پسح تربیہ ہے کہ اس سے ہزار درجہ
بلند منصب بھی ان کے علم و فضل
کے شایان شان نہ تھا۔ اس استعفا
کے بعد نواب فیض محمد خاں نے
ان کے خادموں کے مصارف کے
لیے پانچ سو روپیہ مشاہرہ مقرر کر
کے انہیں اپنے پاس بلایا۔ کیا بتاؤں
کہ جب مولوی فضل حق اس شہر سے
رخصت ہوئے تو اہل شہر کے
دلوں پر کیا گزری۔ شاہ دہلی کے
ولی عہد مرزا ابوظفر بہادر نے رانگی
سے پہلے مولانا کو طلب کر کے شام

خاص بدوش سے نہاد و آب دریدہ
گرداند و فرمود کہ ہر گاہ شمای گوئید کہ
من رخصت می شوم مرا جزایں کہ
بپذیرم گزیر نیست اما ایزد و انا و
کہ لفظ وداع از دل زباں نمی رسد
الالبعد جبر ثقیل تا ایں جا سخن و لعل
بہادر است غالب مستہام از شمای
خواہد کہ واقعہ تو دبیعہ مولوی فضل حق و
اندوہنا کی ولی عہد بہادر و بدر و آمدن
دلہائے اہل شہر بعبادتے روشن
و بیان دل آویز و آئینہ سکندر
بقالب طبع در آید و مراد دریں تفقہ
پذیرا نگارید۔

دیا اور خلعت خاص مرحمت فرمائی اور
آبدیدہ ہو کر کہا کہ آپ رخصت تو ہو
سے ہیں مگر وداع کا لفظ زبان پر
نہیں آتا۔ اسے دل سے لبوں تک
کھینچ لانے کے لیے ہزار جبر ثقیل
درکار ہیں۔ یہاں تک ولی عہد بہادر
کا ارشاد ہے۔ اب آپ میری
استدعا ہے کہ مولوی فضل حق کے وداع
پر ولی عہد کی اندوہنا کی اور اہل شہر
کے اضطراب کا حال مناسب اور
دل آویز پیرایہ میں لکھ کر آئینہ
سکندر میں چھاپ دیجیے یہ مجھ پر
منت ہوگی۔

مرزا غالب کے اس خط سے معلوم ہوا کہ مولانا خیر آبادی حکام کی قدرناشناسی
کی بنا پر اپنے عہدے سے مستعفی ہوئے۔ ۵ ذی قعدہ ۱۲۲۴ھ کو ان کے والد مولانا
فضل امام کا انتقال ہوا۔ انہوں نے اپنے والد کے انتقال کے بعد یعنی ۱۲۲۵ھ میں استعفی
دیا ہوگا۔ گویا وہ کم و بیش چودہ پندرہ سال سرکاری ملازمت میں رہے۔
مولانا فضل حق مجلس علما کے صدر شیش تھے علم و فضل میں اپنی مثال آپ تھے۔
علوم معقول اور عربی شعر و ادب میں ان کا کوئی نظیر نہ تھا۔ اصحاب علم و فضل اور ارباب شعور
ادب دور دور سے اپنی تصنیفات و منظومات ان کی خدمت میں ارسال کرتے تھے۔
نامور علماء اپنی تصنیفات پر ان سے تقاریض لکھاتے تھے۔ اس دور میں جو فتوے جاری ہوئے

ہیں اُن پر مولانا فضل حق کے دستخط ثبت ہیں۔ علمائے وقت مفتی صدر الدین آزاد (ف ۱۲۸۵ھ / ۱۸۶۸ء) مولانا رشید الدین خاں دہلوی (ف ۱۲۴۹ھ / ۱۸۲۴ء) مولانا فضل رسول بدایونی (ف ۱۲۸۹ھ / ۱۸۷۲ء) مولانا محمد حسن خاں صدر الصدور بریلوی (ف ۱۸۴۳ھ) وغیرہ سے ان کے خصوصی تعلقات تھے۔ یہ ضرورت ہے کہ اس اعتبار سے مولانا فضل حق کی کتاب حیات کی ورق گردانی کی جائے۔

شعر و ادب کی مجلس میں وہ یگانہ ہیں۔ مرزا غالب جیسا شاعر شعر کی پرکھ اور انتخاب میں ان کا زمین منت ہے۔ بہت کچھ لکھے جانے کے باوجود "مولانا فضل حق اور مرزا غالب" کا عنوان تشنہ تحقیق ہے۔ اسی طرح مومن، منیر شکوہ آبادی اور دوسرے شعراء دہلی سے مولانا فضل حق کے تعلقات کا سراغ لگایا جائے۔ مومن، مولانا فضل حق کے باب میں کہنے پر مجبور ہوئے ہیں:

ٹھانی تھی دل میں اب نہ ملیں گے کسی سے ہم

پر کیا کریں کہ ہو گئے لاجپار جی سے ہم

مولانا فضل حق اور امراء و عمائدین دہلی کے روابط کی تحقیق و تفتیش بھی کی جائے،

حکیم ابن اللہ خاں، مصطفیٰ خاں شیفتہ، نواب حسام الدین حیدر نامی کہتے ایسے اربابِ دول ہیں کہ جن سے مولانا فضل حق کے تعلقات رہے ہیں۔

یہاں ہم دہلی تحریک کی طرف اشارہ کرنا بھی ضروری سمجھتے ہیں جس کے قائد اس

دور میں شاہ اسماعیل شہید (ف ۱۲۴۹ھ / ۱۸۳۱ء) تھے۔ وہ امام ابن تیمیہ اور شیخ محمد بن عبد الوہاب

۱۔ ان علماء کے تعلقات کا اندازہ ہمیں مفتی صدر الدین آزاد، مولانا فضل رسول بدایونی، مولانا

محمد حسن خاں بریلوی اور مولانا خیر آبادی کے اس مجموعہ تحریرات سے موجود ہے۔

لائبریری رام پور میں "شبه لزوم لزومات اعتباریہ فی العقول الجردہ" (خطی، ۱۱۵۲) کے نام سے محفوظ ہے۔

نجدی سے متاثر تھے اور انھوں نے کتاب التوحید کے انداز پر رسالہ تقویتہ الایمان لکھا اس کا لہجہ سخت اور بعض جگہ غیر محتاط عبارتیں ہیں جن سے شفاعت کا انکار اور امکان نظیر کی تائید ہوتی ہے۔ شاہ اسماعیل نے عدم تقلید، رفع یدین اور آمین بالجہر جیسے مسائل بھی چھیڑے۔ مولانا فضل حق نے ان افکار و خیالات کی تردید کی۔ اس سلسلے میں انھوں نے ۱۲۷۰ھ میں تحقیق الفتویٰ فی ابطال الطغویٰ اور امتناع النظیر جیسی کتابیں لکھیں :-
عدم تقلید، رفع یدین اور آمین بالجہر مسائل کا نوٹس سب سے پہلے مولانا محبوب علی دہلوی تلمیذ حضرت شاہ عبدالعزیز نے لیا اور انھوں نے

۱۔ اختصار الصیانتہ

۲۔ صیانتہ الایمان

۳۔ رسالہ در بیان عدم جواز رفع سبابہ۔

۴۔ تصویر التذییر فی سنتہ البشیر والنذیر (رد تہذیر العینین)

۵۔ تخریر محبوب بطرز مکتوب۔

کتابیں لکھ کر اس جدید فکر کے خلاف بند باندھا۔

آخر میں ہم مولانا فضل حق خیر آبادی کے ان تلامذہ کی فہرست دے رہے ہیں جنھوں نے ہمارے انداز سے کے مطابق دہلی میں مولانا سے تحصیل علم کی۔

۱۔ حکیم امام الدین دہلوی طبیب اکبر شاہ ثانی و بہادر شاہ ظفر و وزیر الدولہ نواب ٹوبہ

۲۔ مولانا شیخ محمد تھانوی ولد شیخ محمد اللہ (ف ۱۲۹۶ھ) (ص ۴۱۲)

۳۔ مولانا نور الحسن ولد مفتی الہی بخش کاندھلوی (ف ۱۲۸۵ھ) (ص ۵۱۱)

۴۔ حکیم نور الحسن بن حکیم نثار علی امر دہلوی (ص ۵۱۲)

۵۔ یہ صفحات نزہۃ الخواطر جلد ہفتم از حکیم عبدالحی سے لیے گئے ہیں۔

رام پوری کے بیان کے مطابق جھجر کے نواب کی حیثیت اکبر شاہ ثانی سے زیادہ تھی۔ نواب
نجات علی خاں کا انتقال ۱۸۱۴ء میں ہوا اس وقت نواب محمد خاں کم عمر تھے، اور
حکومت کے مختار کار فیض طلب خاں ہوئے۔

جب نواب فیض محمد خاں نے ریاست کا کاروبار ہاتھ میں لیا تو کاروبار ریاست
میں خوب ترقی آگئی، دربار و سرکار کی شان دوبالا ہو گئی اور انتظام فوج اور انتظام ملکی و
ریاست کا بخوبی ہوا۔

نواب فیض محمد خاں کے زمانے میں کئی نامور علماء و شعراء ان کے دربار سے
وابستہ ہوئے۔ حکیم غلام حسن خاں بن بو علی خاں، حکیم محمد ی بیگ پانی پتی، مولوی عماد الدین، حکیم
احسن اللہ خاں، حکیم محمد حسن خاں، سنبھلی اور مولانا فضل حق خیر آبادی کے نام تذکروں میں ملتے
ہیں۔ منشی غلام نبی مولف تاریخ جھجر حکیم محمد حسن کے متعلق لکھتے ہیں:

”یہ شخص قدیم رہنے والا سنبھلی ضلع مراد آباد کا تھا مگر نشوونما اور فروغ اس کا دہلی میں ہوا
اور بذریعہ حسن علی خاں برادر کوچک نواب فیض محمد خاں کے اس کی ریاست میں بے حد
طبابت نوکر رہا۔ تا زمانہ حکومت نواب فیض محمد خاں کے جھجر میں رہا اور پھر بے حد فیض
علی خاں بادشاہ دہلی کے یہاں نوکر ہو گیا۔“

نواب فیض محمد خاں کی طلبی پر مولانا فضل حق خیر آبادی ریاست جھجر میں تشریف لائے
اس وقت ولی عہد بہادر شاہ ظفر کو خاص رنج و قلق ہوا جیسا کہ مذکور ہو چکا ہے۔ ریاست

۱۔ ایضاً۔ علم و عقل (وقائع عبد القادر خانی) جلد اول، ص ۱۸۹-۱۹۲

۲۔ تاریخ ضلع روہتک از رائے پنڈت مہاراج کشن (ڈکٹوریٹ پریس لاہور ۱۸۸۴ء) ص ۵۷

۳۔ تاریخ جھجر از منشی غلام نبی تحصیلدار (مطبع فیض احمدی، ۱۸۶۶ء) ص ۲۱۱۔

۴۔ ایضاً، ص ۲۱۰

- ۵۔ نواب ضیاء الدین خاں تیر ورنہ شاہ
- ۶۔ قلندر علی زبیری پانی پتی مولف تنزیل التذییر فی نظیر البشیر والتذییر (۱۳۲۳ھ) ۲
- ۷۔ منشی داد بخش پنجابی ۳
- ۸۔ مولوی غلام قادر گوباموری (سبط مولانا فضل امام) ناظر سرشتہ دار عدالت دیوانی تحصیلدار گورکھ گانوں ۳
- ۹۔ ملا فتح الدین لاہوری ۵

حجبر

مولانا فضل حق خیر آبادی دہلی کی ملازمت ترک کر کے نواب فیض محمد خاں کے یہاں پہنچے جو دہلی ریزیدنسی کے ایک جاگیر دار تھے اور اچھی حیثیت کے مالک تھے۔ ان کے والد نجابت علی خاں نے فتح دہلی (۱۸۰۳ء) کے موقع پر لارڈ لیک کی مدد کی تھی جس کے صلے میں انگریزی سرکار کی طرف سے ان کو جاؤاد دہلی۔ لارڈ لیک خود ان کے گھر گیا اور عزت افزائی کی ۱۲ اس وجہ سے انگریزی سرکار میں نواب حجبر کی خاص عزت و اہمیت تھی۔ نواب کی اپنی فوج تھی۔ دربار کی شان و شوکت تھی بلکہ ہم عصر قانع نگار مولوی عبدالقادر

۱۔ تلامذہ غالب از مالک رام (مرکز تصنیف و تالیف نکودہ، ۱۹۵۷ء) ص ۲۸۷۔

۲۔ باغی ہندوستان، ص ۱۲

۳۔ تذکرہ علمائے مال ص ۱۲

۴۔ باغی ہندوستان، ص ۱۶۵

۵۔ اکمل التاریخ۔ جلد اول از مولوی محمد یعقوب ضیاء قادری، ص ۸۹۔

۶۔ علم دہلی (وقائع عبدالقادر خانی) جلد اول، ص ۱۸۹-۱۹۲

جھجر میں مولانا فضل حق کی علمی و تعلیمی سرگرمیوں کا ذکر نہیں ملتا ہم عصر مؤرخ منشی غلام نبی خاں
مؤلف تاریخ جھجر لکھتے ہیں: ۱

”مولوی فضل حق، یہ شخص رہنے والا خیر آباد کا تھا اور آدمی بڑا نامی گرامی اور علم و
فضل میں ایک علامہ روزگار تھا کہ ہندوستان میں مثل اس کے دوسرا ہم عصر کم ہو
گا۔ جب اس نے عہدہ سرشتہ داری دہلی کو چھوڑا تو قدر دانی فیض محمد خاں سے
وہ جھجر میں آیا اور ایک مدت مضاجبت نواب میں رہا۔ آخر کار بسبب درستہ
مزاجی اپنی کے نوکری چھوڑ کر چلا گیا۔“

خیال یہ ہے کہ نواب فیض محمد خاں کے انتقال (۱۶ اکتوبر ۱۸۳۵ء) کے بعد جھجر
کی یہ محفل اکابر و افاضل درہم برہم ہوئی ہوگی۔ حکیم احسن اللہ خاں اور حکیم محمد حسن خاں دہلی
چلے گئے۔ اسی زمانے میں مولانا فضل حق نے بھی جھجر کو خیر آباد کہا ہوگا۔ جھجر کے قیام میں مولانا
خیر آبادی کو مضاجبت دربار سے واسطہ رہا لیکن خیال یہ ہے کہ تعلیم و تدریس کا سلسلہ بھی
رہا ہوگا اور طلباء نے اکتساب فیض کیا ہوگا۔

نواب فیض محمد خاں کے مشاغل کثیرا کیسا تھے۔ مؤلف تاریخ جھجر لکھتے ہیں: ۲
”نواب فیض محمد خاں کے مشاغل کبوتر بازی، مرغ بازی، محل اور بیڑ بازی
پتنگ بازی، پٹے بازی اور تیر اندازی کے تھے۔“
نواب فیض خاں شکار کا بڑا بہتمام کرتے تھے۔ ۳
”شکار کے واسطے چالیس جوڑی تازی کتے پلے تھے، مرغان صید گز مثلاً باز، جرو،

۱۔ تاریخ جھجر از منشی غلام نبی تحصیلدار (مطبع فیض احمدی، ۱۸۶۶ء) ص ۲۱۲۔

۲۔ تاریخ جھجر، ص ۱۹۹

۳۔ ایضاً،

شکرہ، بحری وغیرہ پلے تھے۔ اسی طرح چیتے پلے تھے۔“
مولوی عبدالقادر رام پوری لکھتے ہیں: لے

”فیض محمد خاں کا ملک آباد اور قوج دسامان درست ہے۔ اس کو شکار کا
بے حد شوق ہے۔ اس کے بچپن کا ایک ہندو ساتھی ریاست کا مختار کل ہے۔
فیض محمد خاں کبھی شاہجہاں آباد میں اور کبھی اپنے علاقہ میں رہتا ہے۔“
فیض محمد خاں کا جانشین اس کا بیٹا فیض علی خاں ہوا جو ۱۲ دسمبر ۱۸۴۵ء کو فوت
ہو گیا۔ پھر اس کا پوتا عبدالرحمن رئیس جھجر ہوا جس نے جنگ آزادی ۱۸۵۷ء میں حصہ
لیا۔ انگریزی تسلط قائم ہونے کے بعد نواب عبدالرحمن خاں گرفتار کر کے لائے گئے
اور ۲۳ دسمبر ۱۸۵۷ء کو انہیں پھانسی دے دی گئی اور ریاست ضبط ہو گئی۔

سہارن پور

سہارن پور مغربی یو۔ پی (انڈیا) کے ایک ضلع کا صدر مقام اور دامن کوہ کا خوبصورت
شہر ہے۔ اس ضلع کے کئی قصبے دیوبند، گنگوہ، انجیرہٹہ، منگلور، رام پور (سہاراں)
وغیرہ مسلم تہذیب و ثقافت کے مرکز رہے ہیں، دیوبند، دارالعلوم کی وجہ سے بین الاقوامی
شہرت کا مالک ہے۔

جب لارڈ ڈلیک نے ۱۸۰۳ء میں دہلی پر قبضہ کر لیا تو پھر اس نے آگرہ کا رخ
کیا اور اسے بھی فتح کر لیا بالآخر سندھیا نے انگریزوں کے سامنے ہتھیار ڈال دیے
اور صلح کی پیشکش کی۔ دسمبر ۱۸۰۳ء میں فریقین میں ایک معاہدہ ہوا جس کی رو سے سندھیا
کے دو آہ کے مقبوضات پر ایسٹ انڈیا کمپنی کا قبضہ ہو گیا اور اس طرح سہارن پور اور

منظف نگر وغیرہ اضلاع انگریزوں کے قبضے میں آگئے اور ستمبر ۱۸۰۴ء میں اس ضلع سہارن پور کا پہلا کلکٹر جی۔ ڈی گیتہری مقرر ہوا اور یہاں آہستہ آہستہ نظم و ضبط قائم ہوا۔

انیسویں صدی کے دوسرے عشرے میں مولانا فضل حق کے برادر اکبر مولوی منشی فضل عظیم خیر آبادی سہارن پور میں افسر مقرر ہوئے۔ وہ ولیم فریزر (ف ۱۲ مارچ ۱۸۳۵ء) کے معتمد خاص تھے اور ان کی ترقی میں ولیم فریزر کا خاصا ہاتھ رہا ہے۔ ہم عصر وقائع نگار مولوی عبدالقادر رام پوری لکھتے ہیں:

”مولوی فضل امام کے بڑے بیٹے منشی فضل عظیم فارسی نظم و نثر میں مہارت رکھتے ہیں۔ جو واقعہ پیش آئے، اس کی کیفیت قلم برداشتہ لکھ دیتے ہیں۔ ولیم فریزر بہادر کی ان پر بے حد شفقت ہے۔“

۱۸۱۴-۱۵ء میں نیپال کے گورکھوں اور انگریزوں سے جنگ ہوئی۔ اس مہم کا سربراہ ولیم فریزر تھا اور فضل عظیم اس کے خاص معتمد اور منشی تھے۔ انھوں نے گورکھوں اور انگریزوں کی جنگ کی کیفیت کو ”وقائع کوہستان“ کے نام سے قلم بند کیا ہے۔ یہ کتاب ۱۲۶۹ء مطبع مصطفائی دہلی سے شائع ہوئی۔ اس وقت منشی فضل عظیم سہارن پور میں ڈپٹی کلکٹر تھے۔ وقائع کوہستان میں منشی فضل عظیم ولیم فریزر کی حیثیت اور اپنی کارگزاری کے متعلق لکھتے ہیں:

۱۔ تاریخ سہارن پور از منشی نند کشور (مطبع مصدر الہدایہ باندہ ۱۸۴۷ء) تاریخ دیوبند از محبوب رضوی (علمی مرکز دیوبند ۱۹۶۲ء ص ۱۵۶) تاریخ قصبہ تھانہ بھون از شیخ محمد ثنائی (مرتبہ شہادۃ الحق ابلاغ کراچی ۱۳۹۲ھ ص ۵۲)۔

۲۔ علم و عمل (وقائع عبد القادر خانی) جلد اول ص ۲۵۷۔

۳۔ منشی فضل عظیم فارسی کے شاعر اور انشاد پر دار تھے اکثر تذکروں مثلاً ”گلستان سخن (مرزا قادر بخش ص ۳۶۱)“

”شعرا“ (صدیق حسن خاں ص ۳۲۸) اور ”صبح گلشن (ص ۴۲۸) میں ان کا ذکر ملتا ہے۔ جنگ آزادی ۱۸۵۷ء

سے قبل ان کا انتقال ہوا۔ ۴۔ وقائع راجستھان از منشی فضل عظیم خیر آبادی (مطبع مصطفائی دہلی ۱۲۶۹ھ ص ۲۰)۔

جنرل سردار اور اختر لونی صاحب بہادر
 مع کمپنی متعینہ لدھیانہ و کزنال یہ مقابلہ
 امر سنگھ تھا پا کر مختار و مدار المہام اس محال و
 نائب جناب راجہ نیپال بود بطرت رام گڑھ
 و بھاٹو وغیرہ مامور و روانہ شدند کمپنی و میرٹھ
 بسر کردگی جنرل کلپی صاحب و کشر می مختاری
 آقامی نامہ از ذوی الاقتدار مسٹر ولیم فریزر صاحب
 بہادر کہ در بہادری و شجاعت ضرب المثل و در
 انتظام مالی و ملکی عظیم البدل بود۔ بدین جہت
 تنبیہ و تلویب و اخراج کپتان بھدر و کاچی
 رنجور و تسخیر کوہ گڑھوال و کوہ سر مور متعین و
 مامور گردید و مسٹر کارنر صاحب بہادر مع
 قشون نصرت نمون و ساز و سامان موزوں
 جمعیت از حد افزوں برائے تخلیک کوہ کاڈ
 مامور و مازوں گشتند و بچنیں دیگر صاحبان
 حمیدہ اوصاف و بہادران عصر مصان
 از دیگر جوانان اطراف برائے قتل و اخراج
 آل رہ نور دان بادیہ انحراف مقرر و نامزد
 شدند۔ راقم اس وقت کہ فضل عظیم معروض
 است در آن زباں بہر اسی آقامی موزوں
 بکار نوشتہ ذواند خطوط و پروانہ جات و

جنرل سردار اور اختر لونی صاحب بہادر
 لدھیانہ اور کزنال میں متعینہ کمپنی کیساتھ امر سنگھ
 تھا پاک کے مقابلہ کے لیے کہ جو راجہ نیپال کا
 نائب اور اس محال کا مختار و مدار المہام تھا
 رام گڑھ اور بھاٹو وغیرہ کی طرف مامور و روانہ
 ہوئے اور میرٹھ کا کمپنی جنرل کلپی کی سرکردگی
 میں تھا۔ کشر و مختار آقامی نامہ از صاحب
 اقتدار مسٹر ولیم فریزر صاحب بہادر کہ جو
 بہادری و شجاعت میں ضرب المثل و مالی و ملکی
 انتظام میں بنظیر تھے اسی وجہ سے وہ کپتان
 بھدر اور کاچی رنجور کے اخراج اور تنبیہ و تلویب
 کے لیے کوہ گڑھوال اور کوہ سر مور کی فتح کیلئے
 مامور متعین ہوئے اور مسٹر کارنر صاحب
 بہادر فتح مند فوج، موزوں ساز و سامان
 اور کثیر جمعیت کے ساتھ کوہ کاڈ کی تخلیک
 کے لیے مامور و مقرر ہوئے اس طرح دوسرے
 حمیدہ اوصاف کے مالک اور جنگ آزمودہ
 بہادر (انگریز) اطراف و جوانب سے ان
 باغیوں (گورکھوں) کے قتل و اخراج کے
 لیے مقرر و نامزد ہوئے، راقم اس وقت کہ
 فضل عظیم کے نام سے مشہور ہے اس زمانہ

انتظام مہمات مصروف بنایاات خداوندانہ
آقای خود مالوت بود۔ دریں مہم ہر جا حاضر بود
وازیہ گزشت وقائع آل ماہر است نیز
از حال جنگ و جدل سوانح و معارک قتال و
خرابی و ابتزی آل گروہ خدلال مال بطرز
اختصار و اجمال می نگارو۔

میں آقا ولیم فریزر کی ہمراہی میں خط و طر اور
پروانہ جات کے لکھنے پڑھنے اور مہمات
انتظام میں مصروف اور اپنے آقا (ولیم فریزر)
کی حاکمانہ عنایات سے بہرہ ور تھا اور اقم الخرد
اس مہم میں ہر جگہ موجود تھا اور اس زمانہ کی
سرگزشت اور سارے واقعات سے
واقف، لہذا جنگ و جدل کا حال، قتل
کے معرکوں کے واقعات اور اس بد قسمت
گروہ (گورکھوں) کی خرابی و ابتزی کا کچھ
حال بطور اختصار لکھتا ہوں۔

اس کتاب کے خاتمے پر منشی فضل عظیم لکھتے ہیں:

کپڑی افواج منصور کہ برائے تنبیہ و
اخراج آل قوم مقہور و تخیلہ قلعہ جات متعین
مامور گردیدہ بود، از کوہ قزو آمدہ متفرق
شد و ہر یک پلٹن بچھاوئی خود رسید و
افسانہ جنگ ختم گردید و آقای نامدار ہم
بعد از سیر کوہستان در ماہ اگست ۱۸۱۵ء
مراجعت فرمود بہ فرخی و فیروززی داخل شہر
دہلی شدند و ابن احقر العباد ہم ہمراہی
فتح مند فوجوں کا کپڑ کہ جو اس بد نصیب قوم
(گورکھوں) کی تنبیہ و اخراج کے لیے اور
قلعوں کے خالی کرانے کے لیے متعین
مامور ہوا تھا، پہاڑ سے اتر آیا اور منتشر ہو
گیا۔ ہر ایک پلٹن اپنی چھاوئی کو چلی گئی اور
جنگ کا قصہ ختم ہو گیا اور آقا نے نامدار (ولیم
فریزر) کو ہستان کی سیر کے بعد ماہ اگست
۱۸۱۵ء میں واپس آئے۔ فتح مندی اور

موصوف بشہر مذکور رسیدہ بملاقات عزیز پل
و تقای مجاہد مسرور و شاد کام و سپاس
گزار ایزد و قوا الجلال والاكرام گم دیدہ و
پاس خاطر اطفال و یادداشت حال
جنگ و جدال تحریر ایں افسانہ پر رخت
و انچہ بچشم خود دریں ہم دیدہ رقم ساخت۔

خوش بختی کے ساتھ شہر دہلی میں داخل
ہوئے اور یہ احقر العباد (فضل عظیم) بھی
شہر مذکور (دہلی) میں صاحب موصوف
رویم فریزر کے ہمراہ آیا۔ اپنے عزیز پل
اور دوستوں کی ملاقات سے مسرور و
خوش اور اللہ تعالیٰ کا شکر گزار ہوا اور
اپنے بچوں کے پاس خاطر سے جنگ و
جدال کی یادداشت میں اس کتاب کے
لکھنے میں مشغول ہوا اور جو کچھ اپنی آنکھ
سے اس مہم میں دیکھا وہ لکھ دیا۔

جنگ گورکھاں کے بعد ہی منشی فضل عظیم سہارن پور میں کسی ذمہ دار سرکاری عہدہ پر مامور
ہوئے ہیں کیونکہ ۵ رزی قعدہ ۱۲۳۱ھ (۱۸۱۶ء) کے ایک خط بنام مولوی حیدر علی فیض آبادی
میں مولانا فضل حق خیر آبادی لکھتے ہیں:۔

”آپ کے خط کا جواب میں حاکم کی طرف سے مفرضہ فرائض میں انہماک اور ان پے درپے
آلام و مصائب اور درد و قلق کے دورہ اور اقربا میں تین عزیز ترین ہستیوں کی حلیت
کی وجہ سے نہ دے سکا، میں اس سلسلے میں کل اخوی المکرم المعظم مدظلہ العالی (منشی فضل
عظیم) کے پاس سہارن پور جا رہا ہوں اور یہاں (دہلی) دو ماہ بعد واپس ہونے کی
توقع ہے۔“

۱۲۳۱ھ
محمد فضل حق عمری خفی خیر آبادی ۵ رزی قعدہ

ہمارا خیال یہ ہے کہ منشی فضل عظیم، ولیم فریئر کے ہمراہ مختلف فرائض مفوضہ انجام دیتے رہے ہیں اور اس کے ساتھ دوسرے پر بھی رہے ہیں مولانا فضل حق اپنے والد ماجد مولانا فضل امام خیر آبادی کو ایک خط مورخہ ۲۰ رذی قعدہ ۱۲۳۲ھ کو لکھتے ہیں یہ

”خادم آپ سے کئی مرتبہ خطوط میں غرض کر چکا ہے کہ برادر بزرگ (منشی فضل عظیم) ناحیہ غریبہ آئے ہیں اور ناحیہ غریبہ کا انتظام درہم برہم ہے، آمدنی بند ہے۔ جب صاحب (ولیم فریئر) وہاں آئے اور انتظام درست کرنے میں کامیابی حاصل کر لی اور وہاں مستقل قیام کا ارادہ کیا تو صدر سے حکم ہوا کہ دارالخلافہ واپس آجائیں تو اب انشاء اللہ بڑے بھائی (منشی فضل عظیم) لوٹ آئیں گے۔ بہت جلد میں نے یہ معتبر ذرائع سے سنا ہے کہ مرکز سے حکم صادر ہو چکا ہے کہ وہ یہاں سے دکن کی طرف منتقل ہو جائیں ایک منصب جلیل پر۔ میں خدا کے فضل سے خوش حال اور مطمئن ہوں۔“

۱۸۴۵-۴۶ء میں منشی فضل عظیم دیوبند کے تحصیل دار بنے۔ جنوری ۱۸۴۶ء میں درگاہ کی وجہ سے وہ ایک ماہ کی رخصت پر گئے تو قائم مقام تحصیلدار کی حیثیت سے مولوی نور الحسن کا بھلوی کا تقرر ہوا۔ وہ مفتی الہی بخش کے لائق فرزند اور مولانا فضل حق خیر آبادی کے شاگرد تھے مولوی نور الحسن کو ۲ جنوری ۱۸۴۶ء کو تقرر نامہ ملا جس کے الفاظ یہ ہیں یہ

”رفت و عوالی مرتبت قضیت و کمالات دستگاہ مولوی نور الحسن صاحب بعد ملاحظہ عرضی مولوی محمد فضل عظیم تحصیلدار دیوبند کے ان کو رخصت ایک ماہ کی حاصل ہوئی کہ وہ اس عرصہ میں محلہ درگاہ اپنے کا کریں گے اور آپ کو قائم مقام عہدہ تحصیل دار دیوبند پر مقرر کیا گیا۔“

ترقی کرتے کرتے منشی فضل عظیم سہارن پور کے ڈپٹی کلکٹر ہوئے۔ ماہ جمادی الاولیٰ

۱۸۴۶ء۔ بیاض مولانا فضل حق خیر آبادی، ص ۲۸

۱۸۴۶ء۔ حالات مشائخ کاندھلہ از مولانا احتشام الحسن (دہلی ۱۳۸۳ھ) ص ۱۲۶

۱۲۶۹ھ میں وہ اسی منصب پر فائز تھے۔^۱

خیال یہ ہے کہ مولانا فضل حق بھجر سے ملازمت چھوڑنے کے بعد ۱۸۳۵ء تا ۱۸۴۰ء کے درمیان وہ سہارن پور اور ٹونک میں رہے کیونکہ ۱۸۴۰ء میں وہ سہارن پور سے جا چکے ہیں۔ مولانا فضل حق سہارن پور میں کسی اچھے عہدے پر فائز تھے۔ منشی امیر احمد مینائی لکھتے ہیں کہ مولانا فضل حق خیر آبادی اور سہارن پور اور ٹونک سب جگہ معزز و موقر رہے۔

ہمارا خیال ہے کہ سہارن پور کی ملازمت میں ان کے بھائی فضل عظیم کی تحریک اور مشورہ ضرور رہا ہوگا۔ سہارن پور میں مولانا فضل حق کا قیام تقریباً دو سال رہا۔ مولانا عبدالشاہ خاں ثروانی لکھتے ہیں کہ

”مولانا فضل حق کا سہارن پور میں قیام رہا دو سال تک کسی بڑے عہدے پر فائز رہے۔“

مولانا فضل حق خیر آبادی کے مقدمہ میں صفائی کے گواہ قادر بخش نے عدالت میں جو بیان دیا ہے اس میں اس نے کہا ہے کہ

”میرا خیال ہے کہ وہ (مولانا فضل حق خیر آبادی) سہارن پور میں سررشتہ دار تھے۔ لیکن کب مجھے

اس کا علم نہیں۔“

ایک دوسرے صفائی کے گواہ نبی بخش نے کہا کہ سہارن پور میں بھی انگریزی ملازمت میں تھے۔^۲ ایک موقع پر مولانا فضل حق کے سب سے بڑے بھائی مولوی حافظ فضل الرحمن بھی نکوڑ

۱۔ وقائع کدہستان، ص ۷۶

۲۔ انتخاب یادگار از منشی امیر احمد مینائی (تاج المطابع کھنڈ ۱۲۹۰ء) ص ۲۹۲

۳۔ باغی ہندوستان، ص ۸۳

۴۔ ماہنامہ تحریک دہلی، جون ۱۹۶۰ء، ص ۱۳-۱۲

۵۔ ماہنامہ تحریک دہلی، جون ۱۹۶۰ء، ص ۱۳-۱۲

ضلع سہارن پور گئے تھے اور ان کی خاطر تواضع مولوی نور الحسن نے کی تھی، جس کے متعلق مولانا فضل حق اپنے ایک مکتوب میں لکھتے ہیں:

”جناب انوی صاحب قبلہ مولوی حافظ محمد فضل الرحمن صاحب حال تشریف فرمای خود بہ نکتہ سپاس اخلاق و تواضع آں اعز بسیار نوشتہ بودند، آں اعزاز جزا و مامردم اند“
مولوی فضل حق اپنے تلمیذ رشید مولوی نور الحسن نے یہاں کا ندھلہ بھی گئے تھے اور ان بعض علمی آثار مولوی نور الحسن کے خاندان میں اب بھی محفوظ ہیں۔^۱

امیر الروایات کے راوی امیر شاہ خاں خورشیدی سے ایک روایت منقول ہے کہ مولانا رشید احمد گنگوہی نے ایک موقع پر فرمایا: ^۲

”مولوی عبداللہ خاں کا ندھلوی اور مولانا فضل حق صاحب کا سہارن پور میں امکان نظیر کے

مسئلہ میں مناظرہ ہوا اور مولوی فضل حق صاحب کو بھرے مجمع میں الزام ہو گیا“

امیر الروایات کی اکثر روایتیں تاریخی اعتبار سے غلط ہیں۔ مولوی عبداللہ خاں کس حیثیت کے عالم تھے معلوم نہیں، تاریخچیں اور تذکرے انکے ذکر سے خالی ہیں۔ نور الحسن راشد کا ندھلوی نے امیر الروایات کے حوالے سے انھیں مفتی الہی بخش کا شاگرد بتایا ہے۔^۳ اگرچہ مولوی الہی بخش کا ندھلوی مولف ”حالات مشائخ کا ندھلہ“ نے مفتی صاحب کے تلامذہ ان کا ذکر نہیں کیا ہے۔ مولوی عبداللہ خاں کا ندھلوی کا امکان نظیر کے مسئلے پر مولانا فضل حق کو الزام

۱۔ حالات مشائخ کا ندھلہ، ص ۱۲۶

۲۔ تبرکات (مجموعہ مکاتیب حاجی امداد اللہ و مولانا رشید احمد گنگوہی) مترجمہ و مرتبہ نور الحسن راشد کا ندھلوی مفتی الہی بخش اکیڈمی کا ندھلہ، ۱۹۶۶ء، ص ۱۲۔ اور ہم نے یہ تاثر علی اپنے سفر کا ندھلہ جنوری ۸۱ء میں خود دیکھے ہیں۔

۳۔ ارواح ثلاثہ (مجموعہ امیر الروایات، روایات الطیب و اشرف التبیہ) مطبوعہ سہارن پور، ۱۳۷۰ھ، ص ۳۷۲

۴۔ تبرکات، ص ۳۸ و شجرہ فیض علم مفتی الہی بخش مرتبہ نور الحسن راشد (کا ندھلہ ۱۹۸۰ء)

دینا درست معلوم نہیں ہوتا۔ سہارن پور اور کاندھلہ (ضلع مظفرنگر) کے تین بزرگوں کے نام مولانا فضل حق کے شاگردوں کی فہرست میں نظر آتے ہیں:

- ۱۔ مولوی عبدالرزاق سہارن پوری۔
- ۲۔ ادیب شہیر مولانا فیض الحسن بن علی بخش سہارن پوری (ف ۱۳۰۲ھ / ۱۸۸۴ء)
- ۳۔ مولوی محمد اکبر بن مولوی نور الحسن کاندھلوی (ف ۱۳۰۳ھ / ۱۸۸۶ء)

ٹونک

ریاست ٹونک، نواب امیر خاں کی شجاعت، بہادری، علم و ہمتی اور اس دور کے سیاسی حالات کے نتیجے میں وجود میں آئی۔ دسمبر ۱۸۱۶ء میں انگریزی حکومت اور امیر خاں کے درمیان معاہدہ ہوا۔ اس معاہدے میں جنرل آکٹر لونی اور ریزیڈنٹ دہلی چارلس مسکاف کی مرکزیت تھی بلکہ جنرل آکٹر لونی نے بذات خود اس مہم کو سر کیا۔ دوسرے شرائط کے ساتھ امیر خاں کے بیٹے نواب وزیر الدولہ (ف ۱۲۸۱ھ / ۱۸۶۴ء) کے لیے ڈیڑھ لاکھ روپیہ سالانہ وظیفہ سرکار سے ملنا طے ہوا اور معاہدے کے تحت وہ کچھ مدت دہلی میں رہے۔ ولی عہد سلطان سلیم سے ان کے خاص روابط تھے۔ دہلی کے علماء و علماء

۱۔ مقالات طریقت از عبد الرحیم ضیا (حیدر آباد دکن ۱۲۹۲ھ) ص ۱۴۰

۲۔ نزہۃ الخواطر جلد ہشتم ص ۳۶۶۔

۳۔ حالات مشائخ کاندھلہ ص ۱۹۰

۴۔ ملاحظہ ہو امیر نامہ (اردو) از سعید احمد اسعد (مطبع محمدی ٹونک ۱۳۶۹ھ) ص ۵۵۸

۵۔ ایضاً ص ۵۸۶ - ۵۸۷

سے بھی ان کا ربط و ضبط رہا ہو گا۔ وزیر الدولہ کا ریڈنسی سے براہ راست تعلق تھا لہذا وزیر الدولہ اور مولانا فضل حق کے تعلقات بھی اسی دور میں قائم ہوئے ہوں گے کیونکہ مولانا خیر آبادی ریڈنسی میں ایک دفتر دار عہدہ پر فائز تھے۔

اس زمانہ میں راجپوتانہ کی ریاستوں سے معاہدات و معاملات کے سلسلے میں جنرل آکٹر ٹونی خاص طور سے متعین تھا۔ مولانا فضل حق کے دورِ رشتہ دار منشی برکت علی خاں اور منشی کرم احمد جنرل آکٹر ٹونی سے وابستہ تھے اور بعض اہم اور خبر رسانی کے فرائض بھی انجام دیتے تھے یہ

۱۸۳۳ء میں نواب ٹونک کی طرف سے ریڈنسی میں جوکیل تفضل حسین مقرر تھے وہ بھی مولانا فضل حق کے رشتہ دار تھے۔ منشی برکت علی خاں مولانا خیر آبادی کے حقیقی پھوپھی زاد بھائی تھے اور جوکیل ٹونک تفضل حسین، منشی برکت علی خاں کے بھانجے تھے۔ ہم عصر وقائع نگار مولوی عبدالقادر لکھتے ہیں: ۱۔

”۱۰۔ ربيع الاول ۱۲۳۹ھ مطابق ۱۲ نومبر ۱۸۲۳ء بروز جمعہ تفضل حسین خاں سپر محفوظ علی

خاں، برکت علی خاں کا بھانجا، جو امیر خاں کی وکالت میں جنرل صاحب (آکٹر ٹونی) کے پاس رہتا ہے، آیا۔ (وہ) ذہن روشن اور طبع رسا رکھتا ہے اور اس کے زور میں ہر جگہ ایک رشتہ نکال لیتا ہے۔ تحریر تقریر اور سخن فہمی کا علم رکھتا ہے۔“

یہ پس منظر ہے کہ مولانا فضل حق خیر آبادی ۱۲ ربيع الاول ۱۲۴۰ھ کو نواب امیر خاں رئیس ٹونک کی مدد میں ایک قصیدہ لکھتے ہیں جس میں اکتالیس اشعار ہیں اور اس کا پہلا شعر یہ ہے۔

مُضِيًّا فَقَدْ وَافَى إِلَى بَشِيرٍ قَاقِلٌ نَحْوِي جِدَّةً وَنَحْوِي

اس قصیدے سے مولانا فضل حق کا ٹونک جانا ثابت ہے۔ تمہید کی عبارت یہ ہے:

فَقَابِلَتْ أَمْرَهُ بِالْإِقْبَالِ وَنَحْوَتِ نَحْوِ حَصْرَتِهِ يَوْمَ ذَلِكَ الْمَثَالِ

میں نے ان کے حکم کو قبول کیا اور میں نے ان کی بازگاہ کا قصد کیا اس کے آنے پر ذیل کے شعر
نے بھی اس کی صراحت ہوتی ہے۔

فلیتہ طوعا و طاعت امرہ و سرجت افراسی و کدات اسیر
مولانا فضل حق نے لکھا ہے کہ نواب امیر خاں نے مجھے ٹونک بلانے کے لیے ایک قاصد
اور حکم بھیجا چنانچہ میں نے ان کی دعوت قبول کی اور ان کی طرف چل پڑا۔ حالانکہ اعترہ اور احباب
مجھے اس سفر سے روک رہے تھے۔

مولانا خیر آبادی ۱۸۲۲ء میں ٹونک تشریف لے گئے اور نواب امیر خاں کے مہمان ہوئے
اور کچھ دنوں رہ کر وہ چلے گئے ہوں گے کیونکہ اس زمانہ میں وہ دہلی میں رزیڈنسی سے وابستہ تھے
شاید اسی وجہ سے نواب امیر خاں نے طلب کیا ہو۔ چونکہ اعترہ و احباب سفر سے روک رہے
تھے اس سے خیال ہوتا ہے کہ کوئی سیاسی مداخلت ہوگی۔

اکثر تذکرہ نگار مولانا فضل حق کا اس طرح ذکر کرتے ہیں کہ وہ ٹونک میں ملازم رہے ہیں۔
مفتی انتظام اللہ شہابی کا خیال ہے کہ مولانا فضل حق نواب وزیر الدولہ کے عہد میں ان کی طلبی پر
ٹونک گئے۔ مفتی امیر احمد مینائی لکھتے ہیں کہ وہ الور، سہارن پور اور ٹونک سب جگہ
معزز و مؤثر رہے۔ نادیم سینا پوری رقم طراز ہیں:

”ریاست ٹونک میں خیر آباد کے کئی بزرگ متاثر عہدوں پر فائز تھے۔ اس سلسلہ میں

کچھ دنوں ٹونک سے بھی منسلک رہے۔“

۱۔ بیاض مولانا فضل حق خیر آبادی، ص ۱۱۸

۲۔ مولانا فضل حق و عبدالحق از مفتی انتظام اللہ شہابی (نظامی پریس، لاہور) ص ۸ و حیات علامہ فضل حق
خیر آبادی اور ان کے سیاسی کارنامے از مفتی انتظام اللہ شہابی (دائرة المصنفین کراچی ۱۹۵۷ء) ص ۲۶

۳۔ انتخاب یاد نگار، ص ۲۹۲۔

۴۔ غالب نام آدم از نادیم سینا پوری (لاہور ۱۹۷۷ء) ص ۱۰۷

ریاست ٹونک کے تاریخی ماخذ البتہ مولانا فضل حق کے ٹونک کے قیام اور ملازمت کے ذکر سے خالی ہیں۔

مولانا فضل حق کے صاحبزادے شمس العلماء مولانا عبدالحق ٹونک میں ضرور رہے اور ٹونک فضل حق کے علوم و افکار کامرکز اور نشر گاہ رہا ہے۔ مولانا عبدالحق کے علاوہ مولانا فضل حق خیر آبادی کے شاگرد مولوی حکیم دائم علی سرکاری طبیب ریاست ٹونک (ف ۱۹/ ذی الحجہ ۱۳۲۵ھ) بھی خیر آبادی افکار کی نشر و اشاعت کا ذریعہ رہے ہیں اور مولانا حکیم برکات احمد ابن حکیم دائم علی (ف یکم ربیع الاول ۱۳۲۶ھ / ۱۹۲۸ء) کی ذات بابرکات تو ان علوم کی اشاعت کے لیے وقف تھی۔ علامہ سلیمان ندوی لکھتے ہیں:

”والی ٹونک ان کی پوری قدردانی فرماتے تھے اور ان کو اپنی ریاست کا خیر سمجھتے تھے۔ دور دور کے طلباء آکر ان کے حلقہ تعلیم میں شریک ہوتے تھے۔ اور کامیاب ہو کر واپس جاتے تھے۔“

مولانا حکیم برکات احمد نے رئیس ٹونک کی قدر شناسی سے ٹونک کو علم و فن کا مرجع بنا دیا۔ مولوی حکیم محمد احمد مرحوم (ف ۲۴ فروری ۱۹۳۲ء) نے اپنے دادا مولوی حکیم دائم علی اور اپنے والد مولانا حکیم برکات احمد کے حالات لکھے ہیں۔ ان سوانحی نوشتوں میں بھی مولانا فضل حق کے ٹونک میں قیام اور ملازمت کا ذکر نہیں ہے۔

۱۔ اس سلسلے میں امیر نامہ (اردو) دور ایام ادب علی اصغر اور تاریخ ٹونک از اصغر علی ابرو قابل ذکر ہیں۔

۲۔ یاد رفت گاہ از علامہ سلیمان ندوی (مجلس نشریات اسلام کراچی ۱۹۸۳ء) ص ۸۷۔

۳۔ حکیم محمد احمد نے سوانح ابوالبرکات حکیم دائم علی خاں (تالیف ۱۳۳۹ھ) اور سوانح عمری

مولانا حکیم برکات احمد ٹونکی لکھی ہیں جو حکیم محمود احمد برکاتی صاحب کے ذخیرہ علمیہ میں محفوظ ہیں اور ہماری نظر سے گزری ہیں۔

رام پور

مولانا فضل حق خیر آبادی نواب محمد سعید خاں کے سر پر آراءے حکومت ہونے کے بعد
رام پور تشریف لے گئے۔ نواب محمد سعید خاں ۲۰ اگست ۱۸۴۰ء کو تخت نشین ہوئے۔ انھوں
نے رام ریاست سنبھالنے کے بعد بعض تجربہ کار اہل کار بلائے، علما و فضلا کی قدر دانی فرمائی۔
نامور علما ان کے دور میں رام پور پہنچے۔ بشیر حسین زیدی سابق چیف منسٹر رام پور لکھتے ہیں: ”
انتظامی امور سے فارغ ہونے کے بعد نواب جنت آرام گاہ نواب محمد سعید خاں نے
سرپرستی علم و ادب کی طرف قدم بڑھایا مولانا فضل حق خیر آبادی، ملک الشعراء مہدی علی
خاں ذکی مراد آبادی، حکیم احمد خاں فخر رام پوری اور دیگر علما و ادبا مختلف کتابوں کے
ترجمہ و تالیف پر مامور ہوئے۔“

اندازہ ایسا ہوتا ہے کہ ۱۸۴۰ء میں مولانا فضل حق رام پور آگئے تھے کیونکہ غنشی امیر احمد
بینائی نے مولانا خیر آبادی کے رام پور کے قیام کی مدت آٹھ سال لکھی ہے۔ ۱۸۴۰ء میں
رام پور سے لکھنؤ جا چکے تھے۔ لہذا مولانا کا قیام رام پور ۱۸۴۰ء تا ۱۸۴۴ء قرار پاتا ہے۔ مؤلف
”تذکرہ کمالان رام پور“ اس سلسلے میں ایک دلچسپ بات لکھتے ہیں: ”

”مولوی نصیر الدین خاں رام پوری کے مرض موت میں نواب جنت آرام گاہ (محمد سعید خاں)
نے مولوی فضل حق خیر آبادی کو بلایا۔ آپ (مولوی نصیر الدین خاں) کے ایک دوست مولوی

۱۔ مکاتیب غالب مرتبہ امتیاز علی خاں عرشی رام پور ۱۹۴۹ء) ص ۸

۲۔ انتخاب یادگار، ص ۲۹۲

۳۔ تذکرہ کمالان رام پور، ص ۴۱۷

جلال الدین آپ کے ہم سایہ تھے۔ ان سے کہا کہ اگر صحت ہو گئی تو میں ان سے گفتگو کر دوں گا مگر تم ان سے گفتگو ہرگز نہ کرنا اس لیے کہ وہ نہایت زبردست معقولی ہیں۔ مولوی فضل حق صاحب جس وقت رام پور پہنچے تو آپ کا انتقال ہو چکا تھا۔ مولوی فضل حق صاحب آپ کے مکان پر فاتحہ خوانی کو آئے اور بہت افسوس سے کہتے تھے کہ میرا آنا تو آپ صاحب کے حکم سے ہوا ہے مگر زیادہ تر شوق یہاں آنے کا مولوی صاحب مرحوم (مولوی نصیر الدین خاں) کی ملاقات کے لیے تھا۔“

مؤلف تذکرہ کا ملان رام پور لکھتے ہیں:

نواب محمد سعید خاں بہادر حجت آرام گاہ تھے جناب نواب یوسف علی خاں صاحب بہادر فردوس مکان کی تعلیم کے واسطے بسفارش عبدالرحمن خاں، مولوی جلال الدین نابینا اور مولوی عبدالعلی خاں ریاضی دلاں اور مولوی محمد رام پوری کو مقرر فرمایا۔ ہر صاحب اپنے اپنے وقت پر جمہور کے متعلق مختلف تقریریں کیا کرتے تھے۔ فردوس مکان (نواب یوسف علی خاں) کی تسکین خاطر ان تینوں علماء کے بیان سے نہ ہوئی تو مولانا فضل حق دہلی سے بلائے گئے اور مولانا نے تعلیم شروع کرائی۔“

حافظ احمد علی خاں شوق نے مولوی عبدالعزیز خاں کے حالات میں لکھا ہے:

”نواب فردوس مکان (نواب یوسف علی خاں) نے مولوی فضل حق خیر آبادی سے یہ شرط کی تھی کہ کتاب کی عبادت ہم نہیں پڑھیں گے۔ قرأت کتاب پر مولوی عبدالعزیز خاں کا تقرر ہوا۔“

۱۔ مولوی نصیر الدین کا سال انتقال تذکرہ کا ملان رام پور میں ۱۲۶۶ھ لکھا ہے۔ اگر یہ واقعہ صحیح ہے

تو ان کا انتقال ۱۲۵۶ھ میں ہونا چاہیے کیونکہ مولانا خیر آبادی کی رام پور میں آمد اسی سال ہوئی۔ ص ۳۰۔

۲۔ تذکرہ کا ملان رام پور، ص ۲۲۸۔

۳۔ تذکرہ کا ملان رام پور، ص ۲۲۳-۲۲۴۔

مولانا فضل حق کے سپرد نواب محمد سعید خاں کے صاحبزادگان

۱۔ نواب محمد یوسف علی خاں ولی عہد (ف ۱۲۸۱ھ)

۲۔ محمد کاظم علی خاں (ف ۱۲۹۹ھ / ۱۸۸۱ء)

ہوئے اور ان دونوں بھائیوں نے استفادہ کیا۔ حکیم نجم العنی خاں رام پوری لکھتے ہیں:

”نواب یوسف علی خاں علوم کی طرف بہت رغبت رکھتے تھے۔ کاموں

سے صحبت رہتی تھی۔ علوم عقلیہ منطق و حکمت میں اعلیٰ دستگاہ تھی اور ان

علوم کو مولانا فضل حق خیر آبادی سے حاصل کیا تھا۔“

جب نواب محمد یوسف علی خاں اور صاحبزادہ محمد کاظم علی خاں ریاست کے کاموں میں

مشغول رہتے لگے تو نواب محمد کلب علی خاں ابن نواب محمد یوسف علی خاں (ف ۱۸۶۶ھ) اور

صاحبزادہ نذاعلی خاں ابن محمد کاظم علی خاں کی تعلیم کا سلسلہ مولانا فضل حق سے متعلق ہو گیا۔

مرزا نصیر الدین رام پوری (ف ۱۹۰۹ھ) اپنی خود نوشت میں لکھتے ہیں:

”اس زمانہ میں مولوی عبدالحق خٹک مولوی فضل حق و مولوی سلطان حسن

خاں ابن مولوی احمد حسن خاں رئیس بریلوی و صدر الصدور، نواب محمد

کلب علی خاں کے ہم مکتب تھے۔“

نواب محمد سعید خاں نے مولانا فضل حق کو محکمہ نظامت اور مراۃ عدالتین پر مقرر کیا۔ حکیم نجم العنی

۱۔ ذقائع نصیر خانی منزجمہ و مرتبہ محمد ایوب قادری (ایجوکیشنل کانفرنس کراچی ۱۹۶۱ء) ص ۳۰

۲۔ اخبار الصنادید جلد دوم از حکیم نجم العنی خاں رام پوری (نوکلشور پریس لکھنؤ ۱۹۱۸ء) ص ۲۲

۳۔ ذقائع نصیر خانی، ص ۳۱

۴۔ مولوی سلطان حسن خاں مولانا فضل حق کے خاص شاگرد تھے۔ صدر الصدور کے منصب سے پینشن

پائی۔ ۱۲۹۹ھ میں انتقال ہوا۔ ملاحظہ ہو معارف اعظم گڑھ اگست ۱۹۶۶ء ص ۱۰۹

خاں رام پوری لکھتے ہیں:۔

”مولوی فضل حق صاحب فاروقی خیر آبادی ابن مولانا فضل امام صاحب کو آپ نے بلا کر نوکر رکھا۔ محکمہ نظامت اور پھر مرافعہ عدالتیں پر مامور کیا۔ مولوی صاحب نے ہریہ سعیدیہ فی حکمتہ الطبیعیہ زبان عربی میں نواب صاحب کے نام نامی پر معنون کیا۔“

منشی امیر احمد مینائی رقم طراز ہیں:۔

”اسی دارالریاست رام پور میں پہلے محکمہ نظامت اور پھر مرافعہ عدالتیں پر مامور تھے۔ جناب مستطاب نواب محمد یوسف علی خاں صاحب بہادر فردوس مکان انا اللہ برہانم کو بھی آپ سے قلمدراس ہے اور بندگان حضور پر نور دام ملکیم و اقبالہم (نواب کلب علی خاں) نے بھی کچھ پڑھا ہے۔ آٹھ سال بہت اعزاز و اکرام کے ساتھ رہے تھے۔ یہاں سے تشریف لے گئے۔“

مولانا فضل حق خیر آبادی نے ہریہ سعیدیہ میں نواب محمد سعید خاں اور نواب یوسف علی خاں کا ذکر کرتے ہوئے اس کتاب کو یوں معنون کیا ہے:۔

وبعد فہذہ جملہ جمیلۃ فی الحکمۃ
الطبیعیۃ یزری بزہوہا یا نوار الریعیۃ
طقت بہا ارتجالا و غمقتها استعجالا و
ابا بعد یہ کتاب حکمت طبعیہ میں ایک خوبصورت
ہے جس سے شگوفہ ہائے بہار کا سماں سامنے آ
جاتا ہے اسے میں نے قلم برداشتہ اور غلبت

۱۔ دیوانی اور قویداری کی دونوں عدالتیں مراد ہیں۔ (اخبار الصنادید جلد دوم ص ۲۱)

۲۔ انتخاب یادگار ص ۲۹۲

۳۔ ہریہ سعیدیہ از مولانا فضل حق خیر آبادی (مطبع مجتہبی دہلی ۱۳۲۸ھ / ۱۹۱۰ء) ص ۶-۸

خدمت بها حضرة من خصه الله من
عموم الامم بالغضن العمم فيعمم
العميم الكرم صاحب السيف القلم
مروج الحكم والحكم وهاب النعم
والنعم كاشف الهموم بعيد الهمم
مزالibas حلوا الشيم محلي الظلم والظلم
سعيد الجدد والعلوم كاشف الضير
والضرر ناشر الدرد والدرد محمد سعيد
خان بهادر لالزالت ايام دولته ايد
والا قطار بقطار وجود ندیه و
حضرت بخله الرشيد السعيد بن
سعيد العميد المعيد الجيد
الجيد ذي الجود والتقريب
والعزم البعيد والراي السديد
والبطش الشديد والعديد
والكرم المديد والجد القديم
والجد الجديد والخلق
المليح الخلق الحلو والاباء
المر محمد يوسف علی خان
بهادر لالزالت سدة
السديہ۔

میں دکھا ہے اور یہ میں نے اس ذات گرامی
کو نذر کیا ہے جس کو اللہ تعالیٰ نے تمام اقوام
میں سے اپنے فضل عام سے مخصوص فرمایا ہے
اور کرم عام سے سرفراز کیا ہے۔ صاحب سیف و
قلم، احکام اور حکمتوں کے رائج کرنے والے
نعمتوں کے بخشنے والے، غموں کے دور کرنے
بلند ہمت، نبرد آزما، خوش اخلاق، تاریکیوں
اور مظالم کے دور کرنے والے، نام اور تقدیر
کے اعتبار سے سعید، سختیوں اور مصیبتوں کے
دور کرنے والے، موتی اور حسن عمل ٹانے
والے محمد سعید خان بہادر اللہ تعالیٰ ان کے
عہد حکومت کو ہمیشہ برقرار رکھے اور ان کے
باران سخاوت کے تسلسل کو باقی رکھے اور
ان کے فرزند رشید و سعید، سر دار طاقت والے
بزرگ، صاحب ایجاد، صاحب سخاوت، صاحب
عزم، صاحب رائے، صاحب اور سخت پکڑ
والے، کثیر ساز و سامان والے، کرم بے نہایت
والے، ہمیشہ سے عظمت والے، اچھے اخلاق
کے مالک، شیریں اخلاق والے، کڑواہٹ
کو ناپسند کرنے والے محمد یوسف علی خان
بہادر اللہ تعالیٰ ان کے آستانے کو باقی رکھے۔

ہدیہ سعیدیہ میں سب سے پہلے حکمت کی تعریف اور درجہ بندی کی گئی ہے حکمت کے معنی میں اشیاء کی اہل حقیقت کا علم حاصل کرنا، جہاں تک کہ وہ انسان کے لیے ممکن الحصول ہے اور ان کے افعال کو انجام دینا جو مکمل انسان بننے میں مدد دیتے ہیں۔ اشیاء کی دو قسمیں ہیں (۱) حکمتہ عملیہ جو ہمارے اختیار میں ہے یعنی ہمارے اعمال اور حکمتہ عملیہ کی تین ذیلی قسمیں ہیں۔ (۱) تہذیب اخلاق (۲) تدبیر المنزل اور (۳) سیاست المدنیہ۔

جو چیزیں انسان کے اختیار میں نہیں ہیں۔ ان سے متعلق علم حکمت کو حکمتہ النظریہ کہتے ہیں اور اس کی تین ذیلی تقسیمیں کی گئی ہیں (۱) علم الالہی (۲) علم ریاضی (۳) علم الطبعی اور علم الطبعی کو مزید آٹھ شاخوں میں تقسیم کیا گیا ہے :-

(۱) علم السماء الطبعی ۲۔ علم السماء العالم ۳۔ علم اکون والفساد ۴۔ علم الفعل والافعال
۵۔ علم الآثار العلویہ ۶۔ علم النفس ۷۔ علم النبات ۸۔ علم الحيوان

یہ کتاب ایک مقدمہ اور تین حصوں پر مشتمل ہے جن کا نام فنون رکھا گیا ہے۔ مقدمے میں فاضل مصنف نے طبیعیات کے ان مسائل پر بحث کی ہے جو دراصل فلسفہ کے اعلا تر مباحث سے تعلق رکھتے ہیں۔

پہلا حصہ متعدد ذیلی شاخوں پر منقسم ہے اور ان میں خصوصیات اور واردات پر بحث کی گئی ہے جو تمام اجسام کا لازمہ ہیں خواہ وہ سماوی ہوں یا ارضی۔

دوسرا حصہ بھی کئی ذیلی شاخوں پر تقسیم کیا گیا ہے اور یہ اجرام سماوی سے متعلق ہے اس لیے اس کا عنوان الفلکیات رکھا گیا ہے۔

تیسرا حصہ عنصریات یعنی مادی عالم سے متعلق ہے اور اس موضوع میں طبیعیات کی باقی ماندہ شاخیں شامل ہیں۔ یہ حصہ بھی کئی ذیلی شاخوں میں تقسیم کیا گیا ہے۔ پہلا ذیلی حصہ تخلیق اور تخریب

سے متعلق ہے۔

فاضل مصنف کا نظریہ یہ ہے کہ زمین حرکت نہیں کرتی بلکہ ساکن ہے۔ جیسا کہ قدیم فلاسفہ کا ایک گروہ تصور کرتا تھا۔^۱

اس کے بعد مصنف نے چاروں عناصر کی باہم تبدیل پذیری اور باہم تحلیل پر بحث کی ہے۔ اور چاروں عناصر کے توازن کو اس جسد کا مزاج کہا ہے۔ پھر دھواں، بخارات، ابر بارش اور لہر، گرج، بجلی، شہاب، ثاقب، قوس قزح، ہالہ اور آندھی وغیرہ پر بحث کی ہے۔^۲ ان مباحث کے بعد معذیات کی بحث ہے۔ اور پھر نباتات اور حیوانات کا بیان ہے۔^۳ آخر میں نفسیات پر بحث ہے اس کے بعد کتاب ختم ہو جاتی ہے۔^۴

مولانا فضل حق کے نامور فرزند مولانا عبدالحق نے ہدیہ سعیدیہ کا مکملہ ہدیۃ الہدیہ اور شاگرد رشید مولوی عبداللہ بگرامی نے التحفۃ العلیہ کے نام سے اس کا حاشیہ لکھا، مفتی سعد اللہ مراد آبادی (ف ۱۲۹۲ھ / ۱۸۷۷ء) نے ہدیہ سعیدیہ پر بعض اعتراضات کیے تھے۔ مولوی سلطان حسن خاں بریلوی نے ان اعتراضوں کے جواب میں ایک رسالہ لکھا، جو اسی زمانے میں چھپ بھی گیا تھا۔ راقم الحروف کے کتب خانے میں یہ رسالہ محفوظ ہے اور ہدیہ سعیدیہ مطبوعہ مطبع مجتہبی دہلی ۱۳۲۸ھ کے آخر میں (ص ۲۲ تا ۲۸) یہ رسالہ شامل ہے۔^۵

۱۔ الہدیۃ السعیدیہ ص ۸۴ و ما بعد۔ ۲۔ الہدیۃ السعیدیہ ص ۱۲۲ و ما بعد۔ ۳۔ ایضاً ص ۱۳۲

و ما بعد۔ ۴۔ ایضاً ص ۱۳۵۔ ۵۔ ایضاً ص ۱۵۵۔ ۶۔ ایضاً ص ۲۱۲۔ ۷۔ ملاحظہ ہو عربی ادبیات

میں پاک دیند کا حقہ از ڈاکٹر زبید احمد (ترجمہ شاہد حسین رزاقی) (لاہور ۱۹۷۳ء) ص ۱۵۰-۱۵۶۔

۸۔ یہ رسالہ مولانا فضل حق کی نظر سے گذرا ہے اور انھوں نے اپنے ایک خط مورخہ ۱۰ ذی قعدہ ۱۲۶۵ھ

بنام مفتی حسن بریلوی میں اس کا ذکر کیا ہے اور مولانا فضل حق کا یہ خط (خطی صورت میں) نیشنل میوزیم پاکستان

کراچی میں محفوظ ہے۔ ہدیہ سعیدیہ کا پہلا ایڈیشن مطبع صدیقی بریلی سے ۱۲۸۳ھ میں شائع ہوا۔

برصغیر پاک و ہند کے اکثر عربی مدارس میں ہدیہ سعیدیہ شامل نصاب رہا ہے مولوی عبدالشاہد
خاں شروانی نے ہدیہ سعیدیہ کی تقریب تالیف کے بارے میں لکھا ہے کہ

”خلف الرشید مولانا عبدالحق کو ریزیڈنسی آتے جاتے وقت ہاتھی یا

پالکی میں جوسبق دیے جاتے تھے۔ ہدیہ سعیدیہ ان ہی کا مجموعہ ہے۔

علامہ (فضل حق) رزوی ایک سبق تحریر فرما لیتے تھے۔ وہی راستے میں

صاحبزادے کو پڑھا دیتے تھے۔ فلکیات تک یہی سلسلہ راجب

معتز بہ حق ہو گیا تو نلامذہ نے کتابی شکل دینے پر اصرار کیا۔ علامہ نے

طلبہ کی آرزوؤں کو پامال نہ کرتے ہوئے تصنیفی حیثیت سے قلم اٹھایا۔۔۔

سعادت مند فرزند کی مناسبت ہی سے ہدیہ سعیدیہ نام بھی رکھا گیا ہے۔

نواب محمد سعید خاں والی رام پور کے نام کا لحاظ بھی ضمناً پیش نظر تھا۔“

عبدالشاہد خاں شروانی نے اپنے اس بیان کی تائید میں کوئی حوالہ نہیں دیا ہے۔ کتاب

کے فاضل مؤلف مولانا فضل حق نے بالصرحت نواب محمد سعید خاں اور نواب محمد یوسف علی خاں

کے نام پر کتاب کو معنون کیا ہے۔ اس کے تکملہ نگار مولانا عبدالحق اور اس کے مرتب محشی

مولوی عبداللہ بگرامی اور مولوی سلطان حسن خاں بریلوی، کسی نے اس کا ذکر نہیں کیا ہے۔

یہ سراسر مولوی عبدالشاہد خاں کی من گھڑت کہانی ہے کیونکہ مولانا عبدالحق ۱۲۴۴ھ / ۱۸۳۰ء

میں پیدا ہوئے اور ۱۲۴۵ھ / ۱۸۳۱ء میں مولانا فضل حق ریزیڈنسی کی ملازمت سے مستعفی ہوئے۔

اور ملازمت سے علیحدگی کے وقت مولانا عبدالحق کی عمر مشکل سال سوا سال ہوگی۔ لہذا یہ

کہانی تمام تر بے بنیاد ہے۔ کاش مندرجہ بالا سطور لکھتے وقت مولوی عبدالشاہد خاں ہدیہ سعیدیہ

کی ابتدائی چند سطریں ملاحظہ فرما لیتے تو ایسی بات نہ لکھتے۔ حقیقت یہ ہے کہ انھوں نے اپنی

۱۔ باغی ہندوستان ص ۱۲۸

۲۔ فضل حق خیر آبادی اور سن تاول از حکیم محمود احمد برکاتی (برکات اکیڈمی کراچی ۱۹۷۵ء) ص ۲۰

کتاب باغی ہندوستان میں اکثر بے بنیاد باتیں لکھ دی ہیں کہ جن کا سر ہے نہ پیر۔

✓ نطقہ سر بگڑیاں کہ اسے کیا کہیے

رام پور میں مولانا فضل حق خیر آبادی اور دوسرے علماء سے مباحثات و مذاکرات بھی ہوتے تھے مولفؒ تذکرہ کا طالع نام پور نے ایک لطیفہ نقل کیا ہے:۔

”مولوی خلیل الرحمن سواتی نے نواب یوسف علی خاں سے کہا کہ میں ہر چیز قرآن شریف نکالتا ہوں۔ یہ ذکر نواب صاحب نے مولوی فضل حق خیر آبادی سے کید انھوں نے فرمایا کہ آپ ان سے فرمادیں کہ معجون فلاسفہ کے اجزاء تو قرآن سے نکال دیجئے۔ چنانچہ دوسری ملاقات میں یہی سوال کیا۔ مولوی خلیل الرحمن سخت پریشان ہوئے۔ ان کو بھی معلوم ہو گیا کہ یہ اشارہ مولوی فضل حق کا تھا۔ اسی لیے ایک روز نواب صاحب کے سامنے مولوی فضل حق سے اصول میں گفتگو کرنے لگے۔ مولوی فضل حق کھینچ تان کر ان کو منطق میں پکڑ لائے اور بند کر دیا، اسی روز مولوی فضل حق نے کتب اصول کو دیکھنا شروع کر دیا۔“

مولوی عبد الجلیل نعمانی رام پوری بن شیخ عبدالحق اپنے ایک مضمون ”تذکرہ علمائے رام پور“ میں لکھتے ہیں:۔

”مولانا جلال الدین معقولی مرحوم استاد نواب خلد مکان یوسف علی خان ...

نہایت ذکی ہیں، مناظرہ میں ید طولی رکھتے تھے، مولانا فضل حق خیر آبادی جو علوم معقولہ

میں ید طولی رکھتے تھے، ان سے ہمیشہ مناظرہ علمی نہایت لطیف کے ساتھ ہوا کرتا

تھا اور بڑے بڑے علماء مجلس مناظرہ میں حاضر رہتے۔“

شاہ غوث علی قلندر پانی پتی (ن ۱۸۸۰ء) مولانا فضل امام خیر آبادی کے شاگرد (اور سیاح

معرفت تھے جس زمانے میں مولانا فضل حق کا قیام رام پور میں تھا تو شاہ غوث علی گھومتے گھومتے

۱۔ تذکرہ کا طالع نام پور ص ۱۲۳ ماہنامہ ”ابلاغ“ بمبئی، فروری ۱۹۵۷ء ص ۲۷۔

وہاں پہنچے مولانا نے شاہ صاحب کو اپنا مہمان رکھا۔ شاہ غوث علی کا بیان ہے کہ

”جب ہم دوبارہ رام پور پہنچے تو سرائے میں ٹھہرے۔ مولوی فضل حق صاحب

سے ملاقات ہوئی۔ نہایت محبت و عنایت سے پیش آئے اور اپنے نوکر سے کہا کہ

جاؤ آپ کا اسباب اٹھا لاؤ۔ میں نے کہا کہ حضرت برائے خدا مجھے وہیں رہنے

دیجئے کہ بہت آرام سے ہوں۔ کہا اچھا جہاں آپ خوش رہیں لیکن بھٹیاری

کو کہلا بھیجا کہ ان کے خرچ کا حساب ہمارے ذمے ہے اگر پانچ روپے روز

بھی اٹھیں تو کچھ مضائقہ نہیں ہم دیں گے لیکن یہ شرط ہے کہ میاں صاحب بلا اجازت

ہمارے کہیں چلے نہ جائیں۔۔۔ عرض ہم رامپور میں بیٹھے بھر تک مولوی صاحب کے مہمان رہے۔“

شاہ غوث علی قلندر نے مولانا فضل حق خیر آبادی کی زندگی کے کئی دلچسپ واقعات بھی نقل

کیے ہیں۔ شاید یہاں یہ ذکر بھی بے محل نہ ہو کہ قیام رام پور کے زمانے میں مولانا فضل حق خیر آبادی

قصبہ آنولہ سے ہوتے ہوئے بدایوں گئے تھے۔ آنولہ میں حکیم سعادت علی خاں مدارالمہام رام پور

رف ۱۲۸۳ھ ۱۸۶۶ء کے یہاں قیام رہا تھا۔ بدایوں میں مولانا فضل حق خیر آبادی کی آمد

کے متعلق مؤلف اکمل التاریخ لکھتے ہیں کہ

”حضرت سیف اللہ المسلول قدس سرہ (مولانا فضل رسول بدایونی) سے

آپ (مولانا فضل حق خیر آبادی) کو نہایت خلوص و عقیدت تھی۔ ایک زمانے

میں بدایوں بھی تشریف لائے تھے۔ اکثر ادراد و اشغال کی اجازتیں حاصل

۱۔ تذکرہ غوثیہ مرتبہ شاگل حسن قادری (الشرعہ کی قومی دکان لاہور) ص ۱۲۴

۲۔ تذکرہ غوثیہ ص ۱۲۵، ۲۲۵، ۲۴۰، ۳۴۱۔

۳۔ مولانا عبد المجید قادری (ف ۱۹۴۳ء) اور حکیم معظم علی خاں رئیس آنولہ (ف ۱۹۵۳ء) نے مولانا فضل حق

خیر آبادی کے آنولہ آنے کا اکثر ذکر کیا بلکہ حکیم صاحب کے کتب خانے میں مولانا خیر آبادی کے بعض آثارِ علمیہ بھی

محفوظ تھے۔ ۴۔ اکمل التاریخ جلد اول از مولوی محمد یعقوب ضیاء قادری (قادری پریس بدایوں) ص ۸۹۔

کی بھتیں۔ مدرسہ عالیہ قادریہ میں مقیم رہے تھے۔“

آخر میں ہم مولانا فضل حق خیر آبادی کے ان تلامذہ کی ایک فہرست پیش کرتے ہیں جنہوں نے رام پور میں مولانا سے تحصیل علم کی۔

- ۱۔ شمس العلماء مولانا عبدالحق خیر آبادی (ف ۱۳۱۶ھ)
- ۲۔ نواب محمد یوسف علی خاں ابن نواب محمد سعید خاں (ف ۱۲۸۱ھ)
- ۳۔ نواب محمد کلب علی خاں ابن نواب محمد یوسف علی خاں (ف ۱۸۷۸ھ)
- ۴۔ صاحبزادہ محمد کاظم علی خاں ابن نواب محمد سعید خاں (ف ۱۲۹۹ھ)
- ۵۔ صاحبزادہ فدا علی خاں ابن محمد کاظم علی خاں۔
- ۶۔ مولوی ہدایت اللہ خاں ولد رفیع اللہ خاں رام پوری (ف ۱۳۲۶ھ) ص ۲۵۲
- ۷۔ ملا نواب ولد سعد اللہ خاں رام پوری (ف ۱۳۰۹ھ) ص ۲۲۳-۲۲۴
- ۸۔ مولوی محمد موسیٰ خاں ولد احمد خاں رام پوری (ف غالباً ۱۳۳۳ھ) ص ۲۲
- ۹۔ مولوی حکیم محمد فیاض خاں ولد مولوی بشارت اللہ خاں رام پوری (ف ۱۲۷۲ھ) ص ۳۶۷
- ۱۰۔ مولوی عبدالعلی خاں ریاضی داں ولد یوسف خاں رام پوری (ف ۱۳۰۳ھ) ص ۲۲۸
- ۱۱۔ مولوی نور الدینی ولد مولوی محمد اسحق مدرس مدرسہ عالیہ رام پور (ف تقریباً ۱۲۸۷ھ) ص ۲۲۸-۲۳۵
- ۱۲۔ مولوی عبدالعزیز خاں ولد حاجی جبرہ باز خاں مدرس مدرسہ عالیہ رام پور ص ۲۲۳-۲۲۴
- ۱۳۔ مولوی سلطان حسن خاں ولد مولوی احمد حسن خاں صدر الصدور بریلوی (ف ۱۲۹۹ھ)
- ۱۴۔ مولوی ہدایت علی بریلوی مدرس اول مدرسہ عالیہ رام پور (ف ۱۳۲۳ھ)
- ۱۵۔ مولوی حکیم الہی بخش قادری ولد اشرف الحکیم حکیم عظیم اللہ قادری ساکن قصبہ آنولہ (ف ۱۳۲۲ھ)

۱۶۔ یہ تمام صفحات تذکرہ کاٹلان رام پور کے ہیں۔ ۱۷۔ مظہر العلماء از مولوی محمد حسین بن سید بخش علی ساکن سید پیر ضلع بدایوں المتوفی ۱۹۱۸ھ (دارالعلم کراچی اکتوبر تا دسمبر ۱۹۸۱ھ) ص ۳۵۔

۱۶۔ مولوی احمد حسن مراد آبادی محشی شفاۓ قاضی عیاض (ف ۱۲۸۸ھ / ۱۸۷۱ء)

۱۷۔ مولوی حکیم محمد حسن ولد شیخ کرامت علی امر وہوی (ف ۱۳۲۳ھ)

۱۸۔ مولوی عبدالعزیز بن بھلی (۱۲۷۷ھ تک حیات تھے) ص ۲۲۲

۱۹۔ مولوی عبدالرشید غازی پوری۔ بروایت امیر شاہ خاں خورجوی (ارواح ثلاثہ ص ۳۵۵)

والی اودھ واجد علی شاہ کے تخت نشین ہونے پر مولانا فضل حق خیر آبادی لکھنؤ تشریف لے گئے۔
مولانا فضل حق خیر آبادی کی دونوں کا تعلق بھی ریاست رام پور سے رہا۔ شمس العلماء مولانا عبدالحق
خیر آبادی نواب کلب علی خاں کے دور میں حاکم مزارعہ اور مدرسہ عالیہ رام پور کے افسر رہے۔ جب
نواب حامد علی خاں رئیس بنے تو انھوں نے بھی بلایا اور شرف تلمذ حاصل کیا۔ پھر ان کے بیٹے مولوی
اسد الحق مدرسہ عالیہ رام پور کے مدرس اعلیٰ رہے۔ اُن کا رام پور ہی میں ۴ اگست ۱۹۰۰ء کو انتقال
ہوا اور وہیں دفن ہوئے۔

لکھنؤ

۲۴ صفر ۱۲۶۳ھ مطابق ۱۳ فروری ۱۸۴۷ء کو آخری تاجدار اودھ واجد علی شاہ سر پر آئے
حکومت ہوئے۔ خیال یہ ہے کہ واجد علی شاہ کی تخت نشینی کے فوراً بعد مولانا فضل حق خیر آبادی
وارد لکھنؤ ہوئے ہوں گے۔ مولانا فضل حق جس زمانے میں دہلی میں سرکاری ملازمت سے
منسک تھے، اُس وقت ان کے روابط لکھنؤ کی دو معروف شخصیتوں سے ہوئے یعنی
شیخ احمد عرب بمبئی شروانی صاحب نفحۃ الیمن و مناقب حیدریہ و صدر مدرس مدرسہ عالیہ

۱۔ اکل التاریخ جلد اول ص ۸۹۔ ۲۔ تذکرۃ الکرام از مولوی محمود احمد عباسی (جید برقی پریس دہلی
۱۹۳۲ء) ص ۳۰۲-۳۰۶۔ ۳۔ تذکرۃ کا ملان رام پور ص ۳۶-۳۷۔ ۴۔ قیصر التواریخ (حاشیہ صفحہ ۱۰)

مکتبہ (ف) ۱۲۵۶ھ / ۱۸۴۰ء

۲۔ مفتی خلیل الدین خاں بہادر سفیر شاہ اودھ بدر بارگورنہ جزل (ف) ۱۲۸۱ھ / ۱۸۴۲ء کی تعریف
شیخ احمد عرب بمبئی شروانی نے جب سلطان غازی الدین حیدر (ف) ۱۸۲۴ء کی تعریف
و توصیف میں ایک کتاب ”مناقب حیدریہ“ لکھی تو انھوں نے اس کتاب کا ایک نسخہ
مولانا فضل حق خیر آبادی کی خدمت میں بھی بھیجا، مولانا نے رسید سے مطلع کیا اور شیخ بمبئی کی تعریف
اور کتاب کی تقریظ میں ایک قصیدہ بھی لکھا۔ یہ دونوں تحریریں ربیع الآخر ۱۲۳۶ھ / ۱۸۲۱ء
کی ہیں اور دونوں محفوظ ہیں۔

شیخ احمد عرب شروانی اور مولانا فضل حق کے درمیان گہرے روابط تھے۔ طریق سے
علمی و ادبی تحائف کے تبادلے بھی ہوتے تھے۔ نواب حسام الدین حیدر خاں بہادر دہلوی،
(ف) ۱۲۶۲ھ / ۱۸۴۶ء اپنے ایک مکتوب بنام شیخ احمد عرب شروانی میں لکھتے ہیں کہ
حسب الحکم رسالہ جناب فضیلت آپ
آپ کے حسب الحکم مولانا فضل حق کا
رسالہ لکھا گیا ہے لیکن ابھی تک اس کی صحت
نہیں ہوئی ہے۔ جناب موصوف (مولانا
فضل حق) تصحیح میں مصروف ہیں جیسے ہی

الفاظ علی الاماجد بحاسن افعالہ والسابق من
الاقتران بکرائم افعالہ الفاروق بین الباطل
والحق مولوی محمد فضل حق دامت برکاتہ نویسیٹر

(حاشیہ صفحہ سابقہ) جلد دوم ص ۴ و تاریخ اودھ جلد پنجم ص ۱۲۰

۱۔ ملاحظہ ہو تذکرہ علمائے ہند (اردو ترجمہ) ص ۱۰۵۔ نیز نیز الخواطر جلد ہفتم ص ۳۴

۲۔ ملاحظہ ہو تذکرہ مشاہیر کاکوری ص ۱۴۲۔ ۱۵۱۔ ۳۔ بیاض مولانا فضل حق خیر آبادی ص ۱۵۸۔ ۱۶۰

۱۶۷۔ ۱۷۰۔ دلی کے نامی گرامی رئیس، غالب سے تعلقات تھے، نامی تخلص تھا۔ ملاحظہ ہو خطوط غالب مرتبہ

غلام رسول تہر ص ۸۲۔ ۸۷۔ و مقدمہ دیوان نامی (مرتبہ ڈاکٹر اکبر حیدری) مکتبہ ادبستان سری نگر ۱۹۶۲ء

۵۔ مراسلات احمدی (خطی) مملوکہ محمد الیوب قادری ص ۱۰۶۔ ۱۰۷

لیکن ہنوز بکمل صحت مزین نگر دیدہ۔ ہر گاہ
 زیور تصحیح جناب موصوف کہ باک مصروف
 از محلی عہد گشت بخدمت اقدس ابلاغ
 خواہ شد۔

مفتی خلیل الدین خاں، قاضی نجم الدین علی خاں بہادر اشرف جنگ کے صاحبزادے علم و
 فضل میں مشہور زمانہ اور علم ریاضی میں ماہر گناہ تھے۔ ان کے والد قاضی نجم الدین علی خاں سرکار
 کپہنی کی طرف سے قاضی القضاۃ کے عہدے پر فائز تھے۔ وہ اودھ کی حکومت میں اعلیٰ مناصب
 پر سرفراز رہے اور گورنر جنرل کے دربار میں کلکتہ میں سفیر مقرر ہوئے۔ مفتی خلیل الدین سرکار
 اودھ کے اہم منصب دار تھے۔ مولانا فضل حق خیر آبادی نے ان سے راہ و رسم پیداکا اور
 مراسلت کا آغاز کیا۔ اپنے اشعار ان کی خدمت میں ارسال کیے۔ اس کے جواب میں انھوں
 نے بھی اپنا کلام بھیجا۔ چنانچہ مفتی خلیل الدین اپنے مکتوب بنام مولانا فضل حق خیر آبادی مؤرخہ
 ۱۲۳۶ھ ہجری میں رقم طراز ہیں۔

”آپ نے جو اشعار ارسال فرمائے ہیں وہ ایسے ہیں اور ایسے ہیں۔ یہ تحفہ

نہایت بیش قیمت ہے میں اس سے بہت متاثر ہوا۔۔۔ میں مدت
 سے آپ کے کلام کا مشتاق تھا مگر کوئی ذریعہ میسر نہ آیا تھا۔ بارے
 آپ نے خود سبقت فرمائی۔ میں اس کا ممنون ہوں۔ امید ہے کہ آپ اس
 سلسلہ (مراسلت) کو جس کا آغاز فرمایا ہے منقطع نہیں ہونے دیں گے۔“

مولانا فضل حق نے مفتی خلیل الدین کی شان میں ایک قصیدہ بھی لکھا ہے۔ مولانا خیر آبادی
 کے دو خط اور یہی ایک قصیدہ محفوظ رہ گیا ہے۔ مفتی خلیل الدین سے مراسلت کا آغاز بھی

۱۲۳۶ھ میں ہوا۔

اودھ کی حکومت میں مولانا فضل حق خیر آبادی کے ایک بھتیجے منشی کرم احمد بھی ایک اعلیٰ منصب پر فائز تھے۔ وہ نواب شرف الدولہ محمد ابراہیم خاں وزیر امجد علی شاہ کے میر منشی تھے۔ ۱۲۳۵ھ منشی کرم احمد اس سے قبل ریزیڈنسی دہلی کی طرف سے خدمات انجام دے چکے تھے اور سر آکٹر لونی کے منشی رہ چکے تھے۔ یہ ممکن ہے کہ منشی کرم احمد ہی مولانا فضل حق کے لکھنؤ آنے کا سبب ہوئے ہوں۔

واجد علی شاہ کے تخت نشین ہونے کے بعد ۹ جولائی ۱۸۴۷ء کو نواب امین الدولہ وزارت سے معزول ہوئے اور ان کی بجائے نواب نقی علی خاں (خسرواجد علی شاہ) وزیر مقرر ہوئے اور سفارت کے عہدے سے مصلح السلطان بھی معزول ہوئے۔ اس کی وجہ یہ تھی کہ وہ خوفِ سلطانی کی وجہ سے ریزیڈنٹ کے اکثر پیغام بادشاہ تک نہیں پہنچاتے تھے۔ اور ریزیڈنٹ اس بات سے پریشان تھا۔ ایک ضروری پیغام ریزیڈنٹ نےواجد علی شاہ کو بھیجا۔ مصلح السلطان نے حسبِ معمول وہ پیغام بادشاہ کے حضور میں عرض نہیں کیا۔ ۳۰ رزی قعدہ ۱۲۴۳ھ کو ریزیڈنٹ، کپتان برڈکی ہمراہی میں بادشاہ کے پاس آیا اور اپنے پیغام کے جواب کا طالب ہوا۔ بادشاہ نے کہا کہ ہم تک آپ کا پیغام نہیں پہنچا۔ ریزیڈنٹ پہلے ہی سے نالال تھا لہذا مصلح السلطان سفارت کے منصب سے معزول ہوئے اور طے پایا

۱۔ ملاحظہ ہو ریاض مولانا فضل حق خیر آبادی ص ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۹، ۱۸۹

۲۔ منشی کرم احمد بن فضل احمد بن حسین برادر مولانا فضل امام خیر آبادی (باغی ہندوستان ص ۶۹ حاشیہ)

۳۔ باغی ہندوستان ص ۶۹ حاشیہ

۴۔ علم و عمل (دقائق عبدالقادر خانی) جلد دوم ص ۷۲، ۷۵

کہ کسی دوسرے شخص کو سفیر مقرر کیا جائے۔ اے کمال الدین حیدر مولف قیصر التواریخ لکھتے ہیں۔
 ”خلاصہ باب سفارت میں مشورہ کن رکن سلطنت ہوا نواب
 (علی نقی) نے بنظر حسن خدمت زمان سابق جو میر علی مرثیہ خواں کی سفارت
 سے حالت بیکاری میں نواب کو کچھ دیتے تھے۔ اس جہت سے
 اپنے محسن سابق افتخار الدولہ بہاراجہ میوہ رام بہادر کے تجویز
 کیا کہ میں ان کے بار احسان سے سبکدوش ہو جاؤں۔ وہ بھی
 بھڑور سے کئی مہینے سے لکھنؤ میں آئے تھے۔ نواب کے پاس
 آتے تھے لیکن جب صاحب ریزیڈنٹ سے استعناج سفیر کا
 لیا۔ فرمایا وہ شخص ہو جو معاشرت صاحبان اور طریق رفتار و صدق
 کردار میں قابلیت رکھتا ہو۔ ورنہ ہماری موجب تکلیف کا
 ہو گا۔“

مندرجہ بالا معیار کے اعتبار سے مشیر الدولہ راجہ بال کرشن بہادر جیسار جنگ دیوان
 اور راجہ کنڈن لال بہادر میرمنشی کی رائے سے مندرجہ ذیل چار حضرات کے نام تجویز ہوئے۔
 ۱۔ افتخار الدولہ بہاراجہ میوہ رام بہادر صلابت جنگ
 ۲۔ مفتی خلیل الدین سفیر ماتہ غازی الدین حیدر
 ۳۔ مولانا فضل حق خیر آبادی
 ۴۔ محمد خاں کلکٹر

آخر الذکر محمد خاں کی سفارتی کپتان پالکس نے کی اور ۱۸ ذی القعدہ ۱۲۶۳ھ کو منصب

سفارت پر فائز ہوئے۔ نواب شوکت الدولہ ان کا خطاب مقرر ہوا۔ وہ نواب حافظ الملک حافظ رحمت خاں کے پوتے تھے۔ ڈھائی سال اس منصب پر فائز رہے۔ پھر مجتہد العصر کے فتوے کی بناء پر ۲۲ ربیع الثانی ۱۲۶۶ھ کو عہدہ سفارت سے معزول ہوئے اور ان کی بجائے مسیح الدولہ حکیم مرزا علی حسن علیخان بادشاہ کے معالج خاص اس عہدے پر فائز ہوئے۔ تاریخ اودھ میں سب سے پہلے سفارت کے عہدے پر تقرر کے ضمن میں مولانا فضل حق خیر آبادی کا نام آتا ہے گویا وہ واجد علی شاہ کی تخت نشینی ۲۶ صفر ۱۲۶۳ھ اور ۱۸ رزی قعدہ ۱۲۶۳ھ کے درمیان لکھنؤ پہنچ چکے تھے اور ایسا امتیاز و اختصاص صفات رکھتے تھے کہ سفارت کے لیے ان کا نام تجویز ہوا۔

واجد علی شاہ کی تخت نشینی کے بعد گورنر جنرل لارڈ ہارڈنگ نے لکھنؤ میں ورود فرمایا اور ۲ رزی الحجہ ۱۲۶۳ھ مطابق ۱۲ نومبر ۱۸۴۶ء کو واپس ہوا۔ اس نے انتظام سلطنت کی درستی اور اصلاح کے لیے بادشاہ سے خود کہا اور رزیڈنٹ کے ذریعے بھی نہایتش کی۔ بادشاہ نے قبول کیا۔ مولف قیصر التواریخ لکھتے ہیں:

”بعد دانگی نواب گورنر جنرل روز سہ شنبہ کو صاحب رزیڈنٹ شاہ عالم پناہ کے پاس آئے۔ وہ محبت نامہ جو حقیقت میں مثل حکم نامہ تھا، دیا اور پھر سب طرح سے کالی حلوص دولت خواہی سے نہایتش کر کے رخصت

(حاشیہ صفحہ سالیقہ) و تاریخ اودھ جلد پنجم ص ۱۳۷۔ ۱۳۸ ایضاً ص ۲۵ و ایضاً ص ۲۰۷ حیات حافظ رحمت خاں از سید الطاف علی بریلوی (کراچی ۱۹۶۳ء) ص ۲۰۷۔ ۲۰۸۔ ۲۰۹۔ ۲۱۰۔ ۲۱۱۔ ۲۱۲۔ ۲۱۳ قیصر التواریخ جلد دوم ص ۳۲ و تاریخ اودھ جلد پنجم ص ۱۲۶۔ ۱۲۷ قیصر التواریخ جلد دوم ص ۳۵

ہوئے جس کا نتیجہ یہ ہوا جو سب نے دیکھا۔ بادشاہ نے اقرار تحصیل فرمایا کہ
انشاء اللہ تبارک بموجب مکنون خاطر عمل میں لایا جائے گا۔ پناہ کچہری
حضور تحصیل متعلقان انگریزی سے مقرر ہوئی۔ اس کے مہتمم مولانا فضل
حق خیر آبادی ہوئے۔ اور بظاہر ممالک محروسہ امانی قرار پایا مگر اس میں
شرط اجارہ کی تھی۔“

گویا نومبر ۱۸۴۷ء میں مولانا فضل حق، واجد علی شاہ کی حکومت میں حضور تحصیل کے مہتمم
مقرر ہوئے۔ ”متعلقان انگریزی“ کی شرح کرتے ہوئے حکیم نجم الغنی رام پوری لکھتے
ہیں۔ لہ

”ایک کچہری حضور تحصیل کے نام سے مقرر ہوئی اس کے مہتمم مولوی فضل
حق خیر آبادی قرار پائے۔ مستغنیان سپاہ فرج سرکار کمپنی سکھ ملک اودھ
کی زمینداری کا مقدمہ محکمہ جات شاہی میں فصل ہوا کرتا تھا مگر غفلت
یا طمع عمال سے یا سرکشی تعلقہ دار سے وہ لوگ اپنے حق کو نہ پہنچ کر ہمیشہ
داد بیدا کرتے رہتے تھے۔ ان کی داد رسی کے واسطے حضور تحصیل مقرر ہوئی۔“

گویا سرکار کمپنی کی فرج کے سپاہیوں کے حق کی حفاظت اور داد رسی کے لیے یہ محکمہ قائم ہوا
جس کا نام حضور تحصیل اور اس کے مہتمم مولانا فضل حق خیر آبادی مقرر ہوئے۔ حالانکہ اس سے
پہلے اس محکمہ ”حضور تحصیل“ کا دائرہ کار قدرے مختلف تھا۔ حکیم نجم الغنی خاں رام پوری لکھتے ہیں کہ
”اکثر علاقے ایسے بھی تھے کہ زمینداروں اور تعلقہ داروں
نے اپنے آرام اور وقت کی وجہ سے ناظموں کے حکم سے تحصیل خزانہ

۱۔ تاریخ اودھ جلد پنجم ص ۱۴۸، نیز دیکھیے قیصر التواریخ جلد دوم ص ۳۵

۲۔ تاریخ اودھ جلد پنجم ص ۱۹۲۔

سرکار شاہی کراویے۔ دیہات متفرق جو علاقوں سے نکال کر تحصیل خاں
کے متعلق ہوئے۔ ان کے واسطے علیحدہ محکمہ مقرر ہوا جس کا نام حضور
تحصیل تھا۔

حکیم نجم الغنی خاں ”حضور تحصیل“ کے بارے میں ایک اور جگہ لکھتے ہیں یہ
”اول سال جب یہ بادشاہ (واجہد علی شاہ) تخت نشین ہوئے یہ
منتظر ہوا کہ تمام علاقہ جات قلم و سلطانی حضور تحصیل ہو جائیں زمیندار
اور تعلقہ دار اپنے دکار کی معرفت زر آمدنی داخل خزانہ سلطانی کیا
کریں، ناظم اور چکھ دار موقوف ہو جائیں کہ یہ علاقہ پر جا کر زیادہ
ستانی اور تنگ طلبی کرتے ہیں۔ رعیت تباہ اور نقصان سرکار بھی
ہوتا ہے لیکن اہلکاروں نے کہ ان کے حاصلات لاکھوں روپے
کے جاتے تھے۔ اس حکم کو جاری نہ ہونے دیا۔“

منشی امیر احمد مینائی لکھتے ہیں:

”لکھنؤ میں صدر الصدور تھے حالانکہ تمام کاموں پر مجتہد حادی
تھے۔“

حکیم نجم الغنی خاں لکھتے ہیں:

”بادشاہ امجد علی نے عدالت کے تمام کام سلطان العلماء و شہید العلماء

۱۔ تاریخ اودھ جلد پنجم ص ۱۳۹۰ - ۱۴۰ انتخاب یادگار ص ۱۹۲

۲۔ تاریخ اودھ جلد پنجم ص ۲۶ - ۲۷ سلطان العلماء سید محمد بن مولوی دلدار علی (ن ۱۲۵)

جولائی ۱۸۶۷ء) ملاحظہ ہو تاریخ سلطان العلماء از مولوی آغا مہدی (کراچی ۱۹۲۷ء)۔

۳۔ سید العلماء سید حسین بن مولوی دلدار علی (ن ۱۷۱ صفر ۱۲۷۳ھ)

کو سوئپ دیے تھے۔ انہیں کی تحقیقات اور تجویز سے مقدمات فیصل
ہوتے تھے اور مصنف الدولہ بہادر فرزند مجتہد کو داروغگی عدالت
عالیہ پر سرفراز فرمایا۔ اہل سنت کے عدالتی مقدمات کے تصفیے کے
لیے مفتی بھی ان کی رائے سے مقرر ہوتے تھے۔“

صدر الصدور کے منصب پر خلاصۃ العلماء سید مرتضیٰ (ف ۱۸۶۰ء) فائز
تھے حکیم نجم الغنی لکھتے ہیں یہ

”محکمہ صدر تھانجات اس کو صدر الصدور بھی کہتے ہیں، اس میں تنقیح
جرائم فوجداری ملک اودھ کی موتی تھی اور سید مرتضیٰ صاحب بن سید محمد
صاحب مجتہد العصر بن سید ولد ارسلی صاحب کے زیر حکم تھا اور اس
کے تحت ملک اودھ کے ہر ایک علاقے میں تھانجات اور برقدار
مقرر کیے گئے تھے۔“

محکمہ مرافعہ بھی مجتہد العصر مولوی سید محمد کے سپرد تھا۔ حکیم نجم الغنی کا بیان ہے کہ
”یہ محکمہ (مرافعہ) سلطان العلماء مجتہد العصر مولوی سید محمد صاحب کے
ماتحت امجد علی شاہ کے عہد میں مقرر ہوا تھا۔ اور اس کے ذریعہ سے
مفتیان شیعہ مذہب ملک اودھ کے جملہ مقامات میں فیصلے کے واسطے
مقرر ہوتے تھے۔ جو مقدمہ ان سے فیصل نہیں ہو سکتا تھا، اس کا فیصلہ
اسی محکمہ مرافعہ میں ہوتا تھا۔ اور خاص لکھنؤ میں محکمہ فوجداری علیحدہ تھا۔
اس کا فیصلہ بھی اسی محکمہ میں منظور و منسوخ ہوتا تھا۔“

۱۔ تاریخ اودھ جلد پنجم ص ۱۸۹-۱۸۸۔ نیز دیکھئے تاریخ سلطان العلماء ص ۴۵-۴۶۔
۲۔ تاریخ اودھ جلد پنجم ص ۱۸۷-۱۸۸۔

ان مجتہدین کی موجودگی میں مولانا فضل حق خیر آبادی کا صدر الصدور کے منصب پر فائز ہونا نہایت اہم تھا۔ وزیر سلطنت علی نقی خاں سے ان کے اچھے تعلقات اور روابط تھے۔ علی نقی خاں سیاہ و سپید کے مالک تھے اور انگریزوں کے وفادار بلکہ رزیدنٹ کے معتمد۔ مولانا فضل حق خیر آبادی عربی قصید نگاری میں یدِ طولیٰ رکھتے تھے۔ انھوں نے وزیر سلطنت علی نقی خاں کی مدح میں ایک زوردار قصیدہ لکھا ہے۔ یہ قصیدہ طبع ہو چکا ہے اور بعض کتب خانوں میں اس قصیدے کے خطی نسخے بھی محفوظ ہیں۔ مولوی نجم الحسن خیر آبادی لکھتے ہیں:

”اودھر کے تاجدار اور وزراء کے دربار میں بھی علامہ (فضل حق) کو رواج حاصل تھا۔ نواب علی نقی خاں کے ساتھ آپ کے روابط رہے ہیں۔ آپ نے ان کی شان میں ایک نظم اور نثر عربی زبان میں لکھی ہے۔ جو کسی زمانے میں طبع بھی ہوئی تھی مگر اب نایاب ہے۔ اس کا ایک نسخہ ڈاکٹر حکیم انظر حسین خیر آبادی کے پاس محفوظ ہے۔“

ہنومان گڑھی کا واقعہ واجد علی شاہ کے عہد کا ایک حادثہ فاجعہ ہے۔ اجمودھیا میں بابر کے عہد کی ایک مسجد اور چند دوسری مساجد بھی تھیں۔ ساتھ ہنومان گڑھی کے نام سے ہندوؤں کا ایک استھان اور مندر تھا۔ مسلمانوں کی قلت تعداد کی وجہ سے ہندو ہمیشہ ان مساجد کی بے حرمتی کرتے تھے۔ واجد علی شاہ کے زمانے میں ہندو تعلقہ داروں کی شہ پر گڑھی کے مہنت اور بھی خود مر ہو گئے تھے۔ انھوں نے مسجد کے ایک حصے کو نقصان پہنچایا۔ اذان دینے کی ممانعت کر دی اور مسجد کی بے حرمتی کی، جولائی ۸۵۵ھ میں شاہ غلام حسین

۱۔ خیر آبادی ایک جھک از مفتی نجم الحسن خیر آبادی (مطبوعہ لکھنؤ ۱۹۶۰ء)

اور مولوی محمد صالح، اعلیٰ کلمۃ الحق کی خاطر ایک جماعت لے کر ہنومان گڑھی پہنچے۔
 بیراگیوں نے انہیں گھیر لیا۔ حکومت کے بعض افسر بھی رشوت لے کر ان سے مل گئے۔ بیراگیوں
 سے مل گئے۔ بیراگیوں سے مقابلہ ہوا۔ ۲۶۹ مسلمان مسجد میں فریج کر دیے گئے۔ قرآن
 کریم کو پیروں سے روند اگیا۔ جوتے پہن کر مسجد میں شکوہ بجایا گیا۔ یہ سب کچھ واجد علی شاہ
 کی حکومت اور علی نقی خاں کی وزارت میں ہوا۔

اس بخونی حادثے اور ناموس اسلام کی ہتک پر مولوی شاہ امیر علی جہاد کے لیے اٹھ کھڑے
 ہوئے۔ ان کی تقریروں نے مسلمانوں میں آگ لگا دی اور بیجان برپا کر دیا۔ رام پور، بریلی،
 پٹنہ، بھیت، اضلاع روہیل کھنڈ سے مجاہدین پہنچنے لگے۔ واجد علی شاہ کی حکومت پر لیشان
 ہو گئی۔ وزیر علی نقی کی بُری حالت ہوئی۔ امراء و علمائے سمجھانے بجھانے کے لیے دروازے
 حکومت کے عمال ہندو قلعہ داروں سے مل گئے تھے۔ مجتہدین اور علماء نے حکومت
 کی مدد کی۔ مفتی سعد اللہ مراد آبادی (د ۱۲۹۴ھ)۔ مولوی ابوالحسن قرنگی
 محلی (د ۱۲۸۳ھ)۔ مولوی حسین احمد علی آبادی (د ۱۲۷۵ھ)۔ مولوی محمد
 یوسف قرنگی محلی (د ۱۲۸۶ھ)۔ مولوی برہان الحق قرنگی محلی (د ۱۲۸۶ھ)۔
 مولوی خادم احمد قرنگی محلی (د ۱۲۷۱ھ)۔ مولوی تراب علی (د ۱۲۸۱ھ) اور مولانا
 فضل حق خیر آبادی وہ نامور علماء ہیں جنہوں نے حکومت اودھ کے نقطہ نظر کی تائید و
 توثیق کی۔ ظاہر ہے کہ اسی سے مولوی امیر علی کی تحریک کو نقصان پہنچا۔ مولوی فضل حق اور
 مفتی سعد اللہ تو خیر حکومت اودھ کے ذمے دار ملازم تھے اور وزیر علی نقی خاں سے تعلق

۱۔ قیصر التواریخ جلد دوم ص ۱۱۲

۲۔ ان علماء کے حالات تذکرہ علمائے ہند میں مذکور ہیں۔ حروف تہجی کے اعتبار سے ملاحظہ کیے جاسکتے
 ہیں نیز دیکھئے تذکرہ علمائے قرنگی محل (مولوی غایت اللہ قرنگی محلی) و احوال (حاشیہ صفحہ ۱۲۰ آئندہ صفحہ ۱۲۱)

رکھنے والے تھے، لہذا مجبور تھے۔

مولوی امیر علی سے یہ بھی غلطی ہوئی کہ انھوں نے حکومت کے ملازم علماء اور علماء پر نہ صرف اعتماد کیا بلکہ وفود اور ثالثی میں بھی شریک کیا۔ جس سے ان کے مقصد کو نقصان پہنچا۔ یہ بھی ہو سکتا ہے کہ حکومت اودھ کے اشارے پر یہ لوگ شریک کیے گئے ہوں۔ چنانچہ ایک ثالثی کا حشر ملاحظہ ہو۔ حکیم نجم الغنی خاں رام پوری لکھتے ہیں^۱۔

”۲۲ محرم ۱۲۴۲ھ کو دکنائے لشکر اسلام واقسران فوج لکھنؤ میں داخل

ہوئے۔ تراب احمد علی خاں، مولوی غلام جیلانی، مولوی غلام احمد شہید اور مولوی فضل حق خیر آبادی چار ثالث مقرر ہوئے۔ لیکن یہ عجیب ہے کہ ایک دن بھی دکنائے اسلام اور مہنت کی رو بکاری رو برو نہ

ہوئی۔“

۲۴ محرم ۱۲۴۲ھ کو مولوی امیر علی نے جو منظوم عرسداشتت واجد علی شاہ کے حضور میں بھیجی وہ بھی مولوی برہان الحق، مولوی عبدالرزاق فرنگی محلی اور تراب علی کے ذریعے ارسال کی۔ اس کا بھی کوئی نتیجہ نہ نکلا۔ حکیم نجم الغنی خاں رام پوری لکھتے ہیں^۲۔

”ارکان دولت نے اپنے طمع نفسانی سے مولوی صاحب کی عرسداشتت منظوم بادشاہ کے ملاحظہ میں نہ گزارائی۔ آخر کار کوتاہ اندیشیوں نے دنیا کے طمع سے کام کیا۔“

(حاشیہ صفحہ سابقہ) علمائے فرنگی محل (شیخ الطاف الرحمن قدوائی)۔

۱۔ تاریخ اودھ جلد پنجم ص ۲۱۷

۲۔ حدیقتہ الشہداء از مرزا جان (مطبع احمدی مدراس ۱۳۰۰ھ) ص ۳۶-۳۷

۳۔ تاریخ اودھ جلد پنجم ص ۲۱۷

مجتہدین لکھنؤ، علمائے فرنگی محل اور دوسرے علماء نے بھی اس طرح فتوے دیے جس سے حکومتِ اودھ کے نقطہ نظر کی تائید ہوتی تھی۔ ان میں بعض تو حکومتِ اودھ کے براہِ راست لازم تھے۔ قیصر التواریخ کا ہم عصر مؤلف لکھتا ہے:

”اس عرصہ میں حسبِ حکم بادشاہ اور فہمائش حضورِ عالم (علی نقی خاں

وزیر) سے سلطان العلماء (سید محمد) نے بھی اس باب میں کچھ تحریر

کیا (خبر) مولوی (امیر علی) صاحب کو پہنچی لیکن اسے خلافِ نفسِ الام

سمجھے، پھر سلطان العلماء نے کوئی فتویٰ بہ تصریح حکم سرکار سے دستخط

نہ کیا بلکہ جواب دیا کہ ایک شخص نے غرضِ نفسانی رفع توہینِ اسلام پر

کمر باندھی ہے اور تن بمرگ دیا ہے۔ سرِ امر اس کے حق بجانب

ہے کیونکہ خلافِ شریعت عزائے احمدی بخوفِ حاکم بکھوں، لیکن

مقامِ حیرت یہ ہے کہ تمام ہندوستان میں لکھنؤ دارالمؤمنین مشہور

ہے۔ ایک مسکین ضعیف و نحیف نے ہمتِ مردانگی کی ہے۔ مقام

عبرت ہے علمائے فرنگی محل نے بھی اسی طریق سے تحریر کیا بلکہ راضی

ہوئے اس امر پر حاکم وقت کو اپنے شہر میں رہنے دینے کا اختیار

ہے۔ کبھی ہم فتویٰ قتلِ اس شخص کا نہ دیں گے مولوی محمد اصغر کے نواسے

نے بھی فتویٰ دستخط کیا۔ علماءِ ظاہر اہل سنت مثل مولوی محمد حسین احمد،

غلام جیلانی وکیل عدالت انگریزی، مولوی محمد یوسف، مولوی فضل حق

خیر آبادی، مولوی محمد سعد اللہ جوج خانہ کعبہ سے مشرف ہو کر آئے

تھے اور بعض علماء گناہ نے بھی محض بطحِ دنیا بخوفِ حاکم حکم فتویٰ قتل

عبارات مختلف سے رنگین کر کے دیا اور بعض علمائے شاہجہان آباد

نے بھی ایسی حجت و برہان سے لکھا۔ یعنی جب اہل اسلام قلیل ہوں

اور غلبہ کفار ہو اس وقت خلافت حکم اولی الامر یعنی حاکم وقت صاحبان

عالیشان یا اہل اسلام جہان کے اختیار میں ہوں جہاد حرام ہے

اور جو شخص مرتکب ایسے امر کا ہو وہ طاغی و باغی ہے۔“

حکیم نجم الغنی خاں لکھتے ہیں کہ انھوں نے ایک قلمی مجموعہ ”علماء کے فتاویٰ“ دیکھے

ہیں جو کتب خانہ رام پور میں موجود ہیں۔ ان کے الفاظ ملاحظہ ہوں:

”میں نے اس کے متعلق جو قلمی کاغذات کا مجموعہ دیکھا۔ ہے اس میں

مہنتوں کے بیانات، موضوع متنازعہ کا نقشہ، علی نقی خاں وزیر کے

خطوط مجتہد کے نام، مجتہد کے خطوط مولوی امیر علی کے نام اور مولوی

صاحب کے جوابات، دوسرے اہلکاران متعلقہ کی تحریریں، علماء کے

فتوے سب کچھ موجود ہیں۔ ان میں مجتہد صاحب کی کوئی تحریر مولوی

امیر علی کے موافق موجود نہیں، بلکہ ان کے خلاف ہے۔“

ان حالات میں مولوی امیر علی کئی ہزار کی جمعیت کے ہمراہ مہنتوں کی سرکوبی کے لیے

نکل کھڑے ہوئے، سخت معرکہ ہوا، ۶۰۰ سے زیادہ مسلمانوں نے جام شہادت نوش کیا۔

مولوی امیر علی شہید ہوئے، واجد علی شاہ کی حکومت، علی نقی خاں کی وزارت، مجتہدین لکھنؤ،

علمائے فرنگی محل اور مفتی سعد اللہ اور ان کے رفقاء کے فتوے اور خالص اسلامی مسئلہ

پر مسلمانوں کا قتل عام۔

✓ آسمانِ راحق بود گرنہوں بار دبر زمین

۴ فروری ۱۸۵۶ء کو واجد علی شاہ کی معزولی کا حکم نامہ پہنچا۔ بادشاہ نے دستخط نہیں کیے، خارج البلد ہوا۔ نہ بادشاہی رہی نہ وزارت نہ عملہ نہ فعلہ، ”لکھنؤ شہ خراب و اویلا“ اس کی تاریخ ہوئی۔ ۱۲۷۲ھ

ہمنومان گڑھی اور مولوی امیر علی کے سلسلے میں مولانا فضل حق خیر آبادی کا جو کردار رہا ہے اس کے متعلق بانداز ایجاز مولوی عبدالشاہد خاں شروانی نے اس طرح تبصرہ کیا ہے: ”شاہ صاحب مولوی امیر علی کے سمجھانے کے لیے علماء و امراء کو بھیجا، علامہ (فضل حق خیر آبادی) نے بھی عہدے کی ذمہ داری اور بسہولت مطلب برآری کی بنیاد پر گفتگو میں حصہ لیا۔“

انتزاع لکھنؤ کے بعد ہی مولانا فضل حق لکھنؤ چھوڑ کر الور چلے گئے۔ مولانا کم و بیش ۹ سال واجد علی شاہ کی حکومت میں کار گزار رہے۔ عہد واجد علی پر انھوں نے مندرجہ ذیل الفاظ میں تبصرہ کیا ہے:

قد کان النصاری اخذوا ذلك نصاری نے اس والی (واجد علی شاہ) سے

۱۔ جہاد ہمنومان گڑھی (اجودھیا) ۱۸۵۵ء پر خاکسار نے تفصیل سے لکھا ہے ملاحظہ ہو جنگ آزادی

۲۔ ۱۸۵۶ء از محمد ایوب قادری (پاک اکیڈمی کراچی ۱۹۷۶ء) ص ۹۲-۱۱۶۔ ۳۔ باغی ہندوستان ص ۱۳۵۔

۳۔ باغی ہندوستان ص ۲۷۲، البواقیت اطہریہ از مولانا غلام علی مہر (مکتبہ مہر چشتیان ۱۹۶۲ء)

ص ۵۹۔ مفتی سعد اللہ کے کردار پر سید احمد خاں نے مندرجہ ذیل الفاظ میں تبصرہ کیا ہے: ”مفتی

سعد اللہ صاحب نے لکھنؤ میں ایک نیک بخت مسلمان آل رسول ابن علی اولاد نبی مولوی امیر علی

کے کفر و قتل کا فتویٰ دے کر عشرہ محرم میں ان کا منہ ہمنومان گڑھی سے نیزے پر چڑھا کر لکھنؤ میں

لانا چاہا تو ہمارا دل ٹھنڈا ہو گیا اور سمجھے کہ آل رسول کے قتل و کفر پر فتویٰ دینا ان کا قدیمی پیشہ

ہے۔“ (حیات جاوید، ص ۶۳۱۔ طبع لاہور ۱۹۵۷ء)۔

الملاک من والیہ وکان واهیاً بالملاہی
 لاہیاً عن الملك لاہیاً ولسدیک
 معانماً ولاہیاً ینقص العہود
 والمواثق۔
 اس کا ملک چھین لیا۔ وہ بڑا دہی دلا ہی تھا
 عیش طرب میں منہمک، انتظام ملکی سے غافل،
 عقل و خرد سے بیگانہ اور نقص و عہد و
 میثاق میں بیگانہ تھا۔

افسوس کہ مولانا خیر آبادی کے لکھنؤ کے قیام کے زمانے کی تدریسی سرگرمیوں کا تفصیلی
 حال کہیں نظر سے نہیں گزرا مگر یہ یقین ہے کہ مفوضہ سرکاری ذمے داریوں کے باوجود
 ان کا درس و تدریس کا سلسلہ جاری رہا اور مندرجہ ذیل حضرات نے لکھنؤ میں مولانا خیر آبادی
 سے تعلیم حاصل کی۔

- ۱۔ مولانا نور احمد بدایونیؒ
- ۲۔ مولانا عبدالقادر بدایونیؒ
- ۳۔ مولوی محمد حسن ترمذی صاحب الیلع الجہنی فی اساتید الشیخ عبدالنئیؒ
- ۴۔ مولوی عبداللہ بگرامی (ف ۱۳۰۵ھ)
- ۵۔ مولانا شاہ عبدالحق کانپوری (ف ۱۳۱۲ھ)

ان میں سے اول الذکر ہر سہ حضرات مولانا خیر آبادی کے ہمراہ الود گئے اور وہاں
 کے قیام میں ان علماء کی طالب علمی کا ذکر ملتا ہے جیسا کہ ہم نے الود کے ذیل میں بیان کیا ہے۔

-
- ۱۵۔ بیاض مولانا عبدالقادر بدایونی (خطی) مخزن کتب خانہ مدرسہ قادریہ بدایونی
 - ۱۶۔ آئینہ نزہت از بابو بہاری لال (مطبع بہار کشمیر لکھنؤ) ص ۱۱۲
 - ۱۷۔ تذکرہ علمائے اہل سنت از مولوی محمود احمد قادری (خانقاہ قادریہ اشرفیہ اسلام آباد)
 - بھوانی پور (ف ۱۳۹۱ھ) ص ۱۱۵ - ۱۱۶
 - ۱۸۔ ایضاً ص ۱۷۹ - ۱۸۰

الور

جب ۱۸۳۵ء میں الور کا راجا بختیار سنگھ فوت ہوا تو راج کے دودھ پیدار ہوئے
(۱) بنے سنگھ۔ جو راجہ بختیار سنگھ کی موسیٰ نامی طوائف کے بطن سے تھا۔ (۲) بلونت
سنگھ۔ جو راجہ کا بھتیجا تھا۔

۱۸۳۵ء میں بلونت سنگھ لا ولد فوت ہو گیا اور اب راجا بنے سنگھ ریاست کا بلا
شکرت غیرے حکمران رہا اور مہاراجہ راجا اس کا خطاب قرار پایا۔ ریاست میں نہایت
بد انتظامی تھی۔ آغا خوشنویس کے مشورے سے ۱۸۳۸ء میں رزیدنسی دہلی کے میر غنشی
اموجان (امین الدین) کو بلا کر ریاست الور کا دیوان مقرر کیا اور سات سو روپیہ
ماہوار ان کی تنخواہ مقرر ہوئی۔

نواب فیروز پور جھکڑ کے ملازم مرزا اسفندیار بیگ کو نائب دیوان کا عہدہ دیا۔
ان کا مشاہرہ تین سو روپیہ ہوا۔ ان اہلکاروں کی بدولت ریاست کی حالت قدرے
سنبھل گئی اور قرض بقیہ ہو گیا۔ کچھ دنوں کے بعد اموجان نے ہاتھ پیر نکالے، مرزا
اسفندیار بیگ نے فہمائش کی اور نشیب و فراز سے آگاہ کیا مگر اموجان نہ مانے اور
انھوں نے مرزا اسفندیار بیگ ہی کو معطل کر دیا۔ مرزا اسفندیار بیگ بھی گھات میں
رہے اور جب ان کا داؤد لگا تو انھوں نے بھی پورا پورا بدلہ لے لیا۔ ریاستوں میں
تو سیاست کا یہی انداز ہوتا ہے۔ ۱۸۵۶ء میں اموجان اور اس کے بھائی فضل اللہ اور
انعام اللہ پھر ریاست کے کار گزار بن گئے اور یہی وہ زمانہ ہے کہ جب مولانا فضل حق

۱۔ تفصیل کے لیے دیکھئے: (۱) وقائع راجپوتانہ ... (۲) حاشیہ صفحہ ۱۸۵۶ صفحہ پر ملاحظہ ہو۔

خیر آبادی الوریچے کیونکہ فردری ۱۸۵۶ء میں انگریزوں نے اردوہ کو کمپنی کے مقبوضات میں شامل کر لیا تھا۔ ہو سکتا ہے کہ منشی اموجان ہی مولانا خیر آبادی کے الوریچے کا سبب ہوں کیونکہ وہ رزیدنسی کے میر منشی رہے تھے اور دہلی کے قدیم باشندے تھے لہذا مولانا خیر آبادی سے ان کے تعلقات ہونا یقینی ہیں۔ مولانا فضل حق کے شاگرد مولوی نور الحسن کاندھلوی بھی الوریچے میں رہ چکے تھے ممکن ہے انہوں نے کوئی سبیل پیدا کی ہو۔
الوریچہ کا راجا علم و فن کا قدردان تھا حکیم نجم الغنی خاں لکھتے ہیں:

”راؤ راجا رنبے سنگھ نے آغا خوش نوش سے پچاس ہزار روپیہ کے مصارف میں کتاب گلستان لکھوائی۔ مولوی فضل حق صاحب خیر آبادی نامہ منطقی کو اپنے یہاں نوکر رکھا۔“

منشی جوالا سہانے قدرے تفصیل سے لکھتے ہیں:

”راؤ راجا رنبے سنگھ اگرچہ خود چٹال تربیت یافتہ نہ تھے مگر علوم و فنون کے بہت قدردان تھے کتب خانے میں سنسکرت و فارسی و ہندی کی عمدہ نایاب کتابیں جمع کیں۔ ازاں جملہ ایک گلستان سعدی آغا صاحب

(حاشیہ صفحہ سابقہ) منشی جوالا سہانے اگرہ ۱۸۶۲ء

(۲) کارنامہ راجپوتانہ از حکیم نجم الغنی خاں (پنجابی گزٹ پریس بریلی) ص ۳۲۹-۳۵۴۔

(۳) تاریخ راجگان ہند از حکیم نجم الغنی خاں (مقدم برقی پریس لکھنؤ ۱۹۲۴ء) ص ۳۶۲-۳۶۲۔

(۴) کارنامہ سردری (خود نوشتہ حالات سردار الملک) مرتبہ نواب ذوالقدر جنگ (علی گڑھ ۱۹۳۳ء)

ص ۱۲-۱۵۔

۱۔ حالات مشائخ کاندھلوی ص ۱۴۷-۱۴۸۔ ۲۔ کارنامہ راجپوتانہ ص ۳۵۴ نیز دیکھئے تاریخ

راجگان ہند۔ ۳۔ وقائع راجپوتانہ ص ۳۷۲۔

خوشنویس کی لکھی ہوئی پچاس ہزار روپیہ کی لاگت کی ہے اور قاضی
 عصمت اللہ کا دستخطی قرآن شریف بہت بے بہا ہے اور مردانِ اہل
 کمال اس مرتبہ کے بہم پہنچائے کہ کسی ریاست میں نہ تھے۔ چنانچہ
 پنڈت روپ نرائن دھرم شاستری و پید و پنڈت موتی رام و پرہتی
 دھرم منتر شاستری و ادچھانیا سیر و پنڈت لچھی دت اسی اپنے علم میں
 یکنائے روزگار تھے۔ مولانا فضل حق خیر آبادی آفتاب ہند، من و
 میاں جان چاک سوار تان رس خاں کلاونت، امرت سین و
 عنایت حسین، رحیم سین، ستار نواز، سکھ دیو و صدیق پھلوان، جیوا کار نگار
 بیتا رام مستری، میر باقر علی پٹہ باز، میاں میر و آغا خوشنویس، شیخ ابراہیم
 شمشیر باز، عبد اللہ کھٹک۔ کچھ ہر ایک اپنے اپنے ہنر و فن میں
 و حید عمر و منتخب روزگار تھے۔ سرکاری ملازم تھے۔

الور میں مولانا فضل حق کا ساڑھے چار سو روپیہ مشاہرہ مقرر ہوا۔ مبارک شاہ جو جنگ
 آزادی ۱۸۵۷ء میں دہلی میں کوتوال تھا اس کا بیان ہے۔

Maulvi Fazl Huq of Khairabad who
 Was in the Alwar raja's service on a
 monthly salary of Rs. 450/= now arrived
 in Delhi.

”خیر آباد کے مولوی فضل حق جو الور کے راجا کی ملازمت میں چار سو پچاس (۴۵۰)

۱۷

Michael Edwardes,

Red Year ; the

(London : Cardinal, 1975), 212.

Indian Rebellion of 1857

روپیہ ماہوار کی تنخواہ پر تھے، اب دہلی میں آئے۔

مولانا خیر آبادی کے ہمراہ مستعد طلبہ بھی تھے جن میں سے مندرجہ ذیل حضرات کے نام بالصراحت ملتے ہیں:

۱۔ مولانا نور احمد بدایونیؒ

۲۔ مولانا عبدالقادر بدایونیؒ

۳۔ مولوی محمد حسن مؤلف ایانہ الجبئی فی اسانید الشیخ عبدالغنیؒ

ان طلبہ کو مولانا فضل حق روزانہ سولہ سولہ سبق پڑھاتے تھے۔ مولانا حبیب الرحمن خاں شرانی لکھتے ہیں:ؒ

”مولانا فضل حق خیر آبادی کا ایک خط میرے پاس محفوظ ہے، اس

میں تحریر فرماتے ہیں کہ آج کل درس قوت سے جاری ہے۔ سولہ

سبق روزانہ پڑھائے جاتے ہیں۔ یہ قیام الورد کا واقعہ تھا۔“

محولہ بالا خط طبع بھی ہو گیا ہے اس کا ضروری اقتباس ملاحظہ ہو:ؒ

۱۔ مولوی نور احمد بن مولوی محمد شفیع عثمانی بدایونیؒ ۱۲۳۰ھ یا ۱۲۳۱ھ میں پیدا ہوئے۔ مولانا

نبیض احمد بدایونی اور مولانا فضل حق سے تحصیل علوم کی تمام عمر درس و تدریس میں گزری۔

ان کے تلامذہ میں نامور علماء تھے۔ ۱۳۰۱ھ میں انتقال ہوا۔ ملاحظہ ہو تذکرۃ الاولیاء

از رضی الدین بدایونی (بدایوں ۱۹۴۵ھ) ص ۲۵۸، اکل التاریخ جلد اول (بدایوں ۱۹۱۶ھ)

تذکرہ علمائے ہند (اردو ترجمہ) ص ۵۳۳۔

۲۔ مولانا عبدالقادر بن مولانا فضل رسول بدایونیؒ ۱۲۵۳ھ میں پیدا ہوئے۔ اپنے دور کے

نامور عالم تھے۔ ۱۳۱۹ھ میں انتقال ہوا (تذکرہ علمائے ہند ص ۳۱۱) طوابع الانوار،

(مولوی انوار الحق بدایونی بیتا پور ۱۲۸۹ھ) ص ۱۸۔ مولانا عبدالقادر، مولانا نور احمد اور مولانا محمد

حسن بن یحییٰ ترمذی مؤلف ایانہ الجبئی، لکھنؤ سے مولانا کے ہمراہ (بقیہ حاشیات آئندہ صفحہ پر)

امروز روز پانزدہم است کہ برخوردار نورالابصار
مولوی عبدالحق سلمہ اللہ تعالیٰ نزد من رسید اندر چوں
منار او را جا بہادر انور چندے دلق بخش راج گڑھ
دوازده کردے اور اندر ہنوز معاودت نکردہ اند
ملازمت برخوردار صورت نہ بستہ است۔ دیں
جانشین تدریس بیشتر است، شانزدہ سبق شروع
مولوی نور احمد صاحب افتخار المبین مع حاشیہ
اعزاز جان مولوی عبدالقادر شرح اشارات
محاکمات و شرح قاضی مع حاشیہ می خوانند، ہم
درست دارند۔ برخوردار مولوی عبدالحق نیز
سہ چار سبق فی داشتہ، دیگر جز تمنا چہ نویسم۔
لازمہ محبت آن ست کہ در ہر ماہ خطے متضمن حال
خیر استحال خود حوالہ ڈاک بیزنگ کردہ باشند۔
خطے کہ بہ ڈاک بیزنگ می باید۔ بیشتر می رسد
و بہمین بہت بندہ التزام کردہ است کہ بہم

آج پندرہواں دن ہے کہ برخوردار نورالابصار
مولوی عبدالحق سلمہ اللہ تعالیٰ میرے پاس پہنچے
ہیں چونکہ محاراد راجہ بہادر راج گڑھ میں جو
اور سے بارہ کوس ہے اور ابھی تک واپس نہیں
آئے ہیں، برخوردار (مولوی عبدالحق) کی ابھی تک
ملاقات نہیں ہوئی ہے۔ یہاں تدریس کا شغل
خوب ہے۔ سولہ سبق ہو جاتے ہیں۔ مولوی
نور احمد صاحب افتخار المبین مع حاشیہ اور عزیزیہ
خاص مولوی عبدالقادر شرح اشارات و
محاکمات و شرح قاضی مع حاشیہ پڑھتے ہیں
اور سمجھنے کی قوت خوب رکھتے ہیں۔ برخوردار
مولوی عبدالحق کے پاس بھی تین چار سبق ہیں۔
اس کے علاوہ بجز تمنائے (ملاقات) کے کیا
لکھوں۔ محبت کا تقاضا یہ ہے کہ ہر مہینے اپنی
خیریت کا حال لکھ کر بیزنگ ڈاک کے ذریعے

(حواشی صفحہ سابقہ) اور آئے تھے۔ ۳۵ ایضاً الجنبی ص ۹۳

۳۶۔ استاذ العلماء (حالات مفتی لطف اللہ علی گڑھی) مولانا حبیب الرحمن شروانی (مکتبہ قادریہ لاہور)

۱۹۸۰ء ص ۳۸۔

۳۷۔ یہ خط مفتی سلطان حسن بریلوی کے نام ہے۔

۳۸۔ باغی ہندوستان ص ۲۴۷-۲۴۸

کساں خطوط بیزننگ می فرستم، والسلام
 بھیجا کرو جو خط بیزننگ ڈاک سے آتا ہے وہ
 اکثر پہنچتا ہے۔ اس لیے میں نے یہ التزام
 کیا ہے کہ ہر کسی کو بیزننگ خط بھیجتا ہوں۔

راقم محمد فضل حق ختم اللہ له بالحق
 پنجم ذی الحجہ ۱۲۷۲ھ، روز پنجشنبہ

الور کے قیام کے دوران ہی مولوی فضل حق خیر آبادی نے اپنے دوست مرزا غالب
 کے لیے نواب یوسف علی خاں ریکس رام پور کے ہاں کوشش کی اور نواب کو خط لکھا اور
 ساتھ ہی مرزا غالب کو بھی مطلع کیا۔ مولانا فضل حق کا یہ خط مرزا غالب کو ۲۷ جنوری
 (۱۸۵۷ء) کو موصول ہوا۔ ۲۸ جنوری (۱۸۵۷ء) کو مرزا نے نواب یوسف علی خاں کو
 عرض لکھا۔ اس کے جواب میں نواب نے ۲۵ فروری کو کچھ اشعار اصلاح کے لیے مرزا
 غالب کو بھیجے اور ان کو خط بھی لکھا جس میں مولانا فضل حق کا حوالہ دیا ہے۔

”خط مولوی صاحب مخدوم مولوی محمد فضل حق صاحب بادگیر تپ

محبت و اشتقاق بعبارت نیکیں و دقین در عین انتظار مہر مکش

عین وصول نشاط شمول گہر دیدہ۔“

چنانچہ مرزا غالب نے نواب یوسف علی خاں کے حضور میں مدحیہ قصیدہ
 ارسال کیا اور مرزا نے اس کی ایک نقل مولانا فضل حق کو اور بھیجی۔ مولانا خیر آبادی نے
 ۱۰ اپریل ۱۸۵۷ء کو اس بارے میں نواب یوسف علی خاں کو اس طرح لکھا ہے
 ”بجز عرض می رساند کہ خیر سگال بافضال ایندہ دے بہال بصحت و

اعتدال بالور رسیدہ، ملاطفر مرزا صاحب مشفق بحکم الدولہ مرزا
اسد اللہ خاں متخلص بہ غالب مع قصیدہ، مہمییہ کہ در مدح حضور فیض معقولہ
منظوم کردہ اندازہ ذاک خانہ یافت مرزا صاحب حق سپاس
گزاری ادا کردہ اند، نظم قصیدہ مدحیہ در غایت بلاغت
انجام است غالباً شرف اندوز ملاحظہ والا شدہ باشد۔

مولانا فضل حق خیر آبادی الوری میں تھے کہ مئی ۱۸۵۷ء میں جنگ آزادی ۱۸۵۷ء کا آغاز
ہوا۔ راجا بنے سنگھ نے انگریزی حکومت کی مدد کی۔ جنگ کا آغاز ہوتے ہی راجا بنے سنگھ
نے دیوان اموجان کو پرگنہ فیروز پور ضلع گوڑگانوہ کے بندوبست و انتظام کے واسطے
بھیجا مگر اموجان کی طمع، میوات کی سرکشی اور راجا کی بیماری کی وجہ سے اس علاقے کا بندوبست
نہ ہو سکا مگر گوڑگانوہ میں قلعہ تعمیر کر کے اپنے علاقے کا بندوبست کر لیا۔ ۲
راجا نے بارہ سو آدمیوں کی جمعیت اور چار ضرب توپ چمن سنگھ کی ماتحتی میں قلعہ
آگرہ میں محصور انگریزی فوج کی مدد کے لیے بھی بھیجی۔ اتفاق سے راجا کے آدمیوں کو شکست
فاش ہوئی اور دس نامی راجپوت سردار مارے گئے اور بعد کو ان کے وارثوں کو انگریز
سردار سے خلعت ملے۔ ۳

جنگ آزادی ۱۸۵۷ء میں ریاست الوری کا یہ کردار راجہ ۵ جولائی ۱۸۵۷ء کو مہاراجا
راجا بنے سنگھ نے ملک عدم کی راہ لی یہ راجا بنے سنگھ کے مرنے کے بعد الوری میں مولانا

۱۔ مختصر سیر گلشن ہند از بابورام (نول کشور پریس لکھنؤ ۱۸۷۸ء) ص ۲۶۱

۲۔ وقائع راجپوتانہ از جوالا سہائے ص ۳۷۳-۳۷۴ و تاریخ راجگان ہند ص ۳۷۲

۳۔ کارنامہ راجپوتانہ ص ۳۵۴ و وقائع راجپوتانہ ص ۳۷۳

۴۔ مرقع الوری از محمد مخدوم تھانوی ص ۱۵۵ بحوالہ ”تحریر یک“ دہلی، جون ۱۹۶۰ء ص ۱۲

فضل حق کا قیام ایک ماہ تک رہا۔ ایک ماہ بعد (۱۵ اگست ۱۸۵۷ء کے بعد) مولانا اپنے بیوی بچوں کو لیتے کے لیے دہلی پہنچے اور ان کو رے کمر اور چلے آئے۔ جیسا کہ مولانا نے اپنے مقدمے میں بیان دیا ہے یہ

”میں راجا اور کے ہاں ملازم تھا اور بنادت شروع ہونے کے زمانہ میں اسی کے پاس تھا۔ راجہ بنے سنگھ کی وفات کے بعد ایک مہینے تک میں اور میں رہا۔ میں اگست ۱۸۵۷ء میں اور سے روانہ ہوا اور دہلی آیا۔ وہاں میں پندرہ دن رہا۔ اور پھر اور واپس چلا گیا۔ میں نے اپنے اہل و عیال کو یہاں اور میں چھوڑا اور دسمبر ۱۸۵۷ء میں خیر آباد کی راہ لی۔“

یہ ایک ہلکا سا مرتبہ ہے مولانا فضل حق خیر آبادی کے دورِ ملازمت کا۔ مولانا فضل حق خیر آبادی نے اپنی ساٹھ سالہ زندگی نہایت عیش و عشرت، تنعم اور فارغ البالی میں گزاری جیسا کہ خود انھوں نے اپنے مندرجہ ذیل اشعار میں تبصرہ کیا ہے یہ

کانت لفضل الحق فضل مثاله
فضل حق کے لیے رفعت و بلندی کا فضل تھا
منہا علی الامثال لی استعلا
اسی وجہ سے مجھے برابر والوں پر سر بلندی تھی
دوجاہۃ بین الوجوه وجاہۃ
شرقا میں قدر و منزلت و وجاہت میں تھی
وبراعة و رفاعة و دقاہۃ
کمال، رفعت، وسعت
و جود و جود مسعد مع جود
لم تبلہا بلوی ولا لواء

تذکرہ قلب خوش بختی، نصیب دہری، یہ سب نعمتیں حاصل تھیں جنہیں آزمائش و مصیبت بھی بوسیدہ نہ کر سکی۔

۱۔ ماہنامہ ”تحریر“ دہلی جون ۱۹۶۷ء ص ۱۲۔ ۲۔ باغی ہندوستان ص ۶، ۷، ۸، ۹، ۱۰، ۱۱، ۱۲۔

و تمام عافیت و عرض زاده
پوری عافیت بڑھتے ہوئے سامان کی بنا پر
عرض یزید و عزت لیا
بڑھتی ہوئی آبر و اور پائیدار عزت بھی نصیب
عافیت سستین عاماً لا تنی
ساتھ سال تک ترسے مجھے امن و عافیت میں رکھا
تزد ادلی من فضلك الا لاء
تیرے فضل سے اس مدت میں نعمتیں بڑھتی ہی رہیں

کتابیات

- ۱۔ آب حیات، مولوی محمد حسین آزاد، لاہور ۱۹۵۷ء
- ۲۔ آثار الصنادید، سر سید احمد خاں، سنٹرل بک ڈپو دہلی ۱۹۴۵ء
- ۳۔ احوال علمائے فرنگی محل، الطاف الرحمن قدوائی، مطبع مجتہائی لکھنؤ
- ۴۔ اخبار الصنادید، حکیم نجم الغنی خاں، نول کشور پریس لکھنؤ ۱۹۱۸ء
- ۵۔ ارمغان ہندوستان، محبوب حسن (ادارہ برہانہ حیدر آباد دکن ۱۳۱۱ھ)
- ۶۔ ارواح ثلاثہ (مجموعہ امیر الروایات، روایات الطیب، اشرف التینہ) امیر شاہ خاں وغیرہ (سہارن پور ۱۳۷۰ھ)
- ۷۔ استاذ العلماء (حالات مفتی لطف اللہ علی گڑھی) مولانا حبیب الرحمن خاں شروانی (مکتبہ قادریہ لاہور ۱۹۸۰ء)
- ۸۔ اکمل التاریخ، مولوی محمد یعقوب ضیاء القادری (بدایوں ۱۹۱۶ء)
- ۹۔ الہدیت السعیدیہ، مولانا فضل حق خیر آبادی (مطبع صدیقی بریلی ۱۳۸۳ھ)
- ۱۰۔ " " " " (مطبع مجتہائی دہلی ۱۳۲۸ھ)
- ۱۱۔ ایانہ الجنی فی اسانید الشیخ عبدالغنی، محمد حسن ترہتی (بشمول دیگر رسائل) (دارالاشاعت دہلی ۱۳۴۹ھ)

- ۱۲۔ البواقیت المہربہ (شرح الثورۃ الہندیہ) مولانا غلام مہر علی (مکتبہ قہرچشتیاں ۱۹۶۷ء)
- ۱۳۔ امیر نامہ (اردو) سعید احمد اسعد (مطبع محمدی ٹونک ۱۲۹۷ء)
- ۱۴۔ آئینہ نزہت، بابو بہاری لال فطرت (مطبع بہار کشمیر لکھنؤ)
- ۱۵۔ باغی ہندوستان مرتبہ مولوی عبدالشاہ خاں شروانی (مکتبہ قادریہ لاہور ۱۹۷۲ء)
- ۱۶۔ بیاض مولانا فضل مثنیٰ خیر آبادی (فرڈ اسٹیٹ کاپی) مملوکہ حکیم محمود احمد برکاتی (کراچی)
- ۱۷۔ پنج آہنگ (مرا غالب) ترجمہ محمد عمر ہاجر (ادارہ یادگار غالب ۱۹۶۹ء)
- ۱۸۔ تاریخ اودھ جلد پنجم، حکیم نجم الغنی خاں، نول کشور پریس لکھنؤ ۱۹۱۹ء)
- ۱۹۔ تاریخ ٹونک، اصغر علی آبرو، آگرہ ۱۳۱۷ھ
- ۲۰۔ تاریخ جھج، منشی غلام نبی تحصیلدار، مطبع فیض احمدی جھج ۱۸۶۶ء
- ۲۱۔ تاریخ دیوبند، مولوی محبوب رضوی (علمی مرکز دیوبند ۱۹۷۲ء)
- ۲۲۔ تاریخ راجگان ہند، حکیم نجم الغنی خاں، ہم دم برقی پریس، لکھنؤ ۱۹۲۷ء
- ۲۳۔ تاریخ سلطان العلماء، مولوی آغا مہدی، کراچی ۱۹۶۷ء
- ۲۴۔ تاریخ ضلع روہتک، رائے بہادر پنڈت مہاراج کشن (وکتوریہ پریس لاہور ۱۸۸۴ء)
- ۲۵۔ تاریخ قصبہ بھون، مولانا شیخ محمد تھانوی مرتبہ شام الحق (ابلاغ کراچی شوال ۱۳۹۲ھ)
- ۲۶۔ تبرکات (مجموعہ مسکاتیب حاجی امداد اللہ و مولانا رشید احمد گنگوہی) مرتبہ و مترجمہ مولوی نور الحسن راشد کاندھلوی (کاندھلہ ۱۹۷۶ء)
- ۲۷۔ تذکرۃ الکرام (تذکرہ علمائے امر و ہر) محمود احمد عباسی (جید برقی پریس دہلی ۱۹۳۲ء)
- ۲۸۔ تذکرہ علمائے حال، مولوی محمد ادریس نگرانی
- ۲۹۔ تذکرہ علمائے فرنگی محل، مولوی عنایت اللہ (لکھنؤ ۱۹۳۰ء)
- ۳۰۔ تذکرہ علمائے ہند (رحمان علی) مترجمہ و مرتبہ محمد ایوب قادری (کراچی ۱۹۶۱ء)
- ۳۱۔ تذکرہ غوثیہ (ملفوظات و روایات و حکایات شاہ غوث علی قلندر) مرتبہ شاہ گل حسن

قادری (اشد داسے کی قومی دُکان، لاہور)

۳۲۔ تذکرہ کاٹان رام پور، احمد علی خاں شوق (بہارِ پریس دہلی ۱۹۲۹ء)

۳۳۔ تذکرہ مشاہیر کاکوری، محمد علی حیدر (اصح المطابع لکھنؤ ۱۹۳۷ء)

۳۴۔ تلانڈہ غالب، مالک رام (مرکز تصنیف و تالیف نکودہ ۱۹۵۷ء)

۳۵۔ جنگ آزادی ۱۸۵۷ء (واقعات و شخصیات) محمد ایوب قادری (پاک اکیڈمی کراچی)

(۱۹۷۲ء)

۳۶۔ حالات مشائخ کاندھلہ، مولوی اعجاز الحسن (دہلی ۱۳۸۳ھ)

۳۷۔ حدیقہ شہداء مرزا جان، مطبع احمدی مدراس ۱۳۰۰ھ

۳۸۔ حیات حافظ رحمت خاں، سید الطاف علی بریلوی (کراچی ۱۹۴۳ء)

۳۹۔ حیات جاوید، الطاف حسین حالی (اکادمی پنجاب، لاہور ۱۹۵۷ء)

۴۰۔ خطوط غالب، غلام رسول مہر، کتاب منزل لاہور

۴۱۔ خیر آباد کی ایک جھلک، مولوی نجم الحسن خیر آبادی (لکھنؤ ۱۹۶۰ء)

۴۲۔ دُورِ ایام، علی اصغر ناظم (ٹوبک ۱۹۲۲ء)

۴۳۔ سوانح عمری مولانا بركات احمد ٹونکی، مولوی حکیم محمد احمد (خطی، مملوکہ حکیم محمود احمد برکاتی (کراچی)

۴۴۔ سوانح ابوالبرکات حکیم دائم علی، مولوی حکیم محمد احمد (خطی، مملوکہ حکیم محمود احمد برکاتی (کراچی)

۴۵۔ شبہ لزوم لزومات اعتباریہ فی العقول المجردہ (مجموعہ تحریرات مولانا فضل حق، مفتی صدر الدین)

مولانا فضل رسول بدایونی و مولوی محمد حسن خاں بریلوی (خطی، مخزنہ رضا لاہور پری، رام پور)

۴۶۔ شجرہ فیض علم مفتی الہی بخش مرتبہ مولوی نور الحسن راشد کاندھلہ ۱۹۸۰ء)

۴۷۔ شمع الجہن، نواب صدیق حسن خاں، مطبع شاہجہانی بھوپال۔

۴۸۔ صبح گلشن، نواب علی حسن خاں، مطبع شاہجہانی بھوپال۔

- ۴۹۔ طوابع الانوار مولوی انوار الحق بدایونی (سیتا پور ۱۲۸۹ھ)
- ۵۰۔ عربی ادبیات میں پاک ہند کا حصہ، ڈاکٹر زبید احمد (ترجمہ شاہ حسین رزاقی) ادارہ ثقافت اسلامیہ، لاہور ۱۹۷۳ء
- ۵۱۔ فتاویٰ عزیزی (فارسی) شاہ عبدالعزیز دہلوی (مطبع مجتبیٰ دہلی ۱۳۴۱ھ)
- ۵۲۔ فتاویٰ عزیزی (اردو ترجمہ) شاہ عبدالعزیز دہلوی (مطبع مجیدی کانپور)
- ۵۳۔ فتاویٰ مولانا شاہ رفیع الدین دہلوی (مطبع مجتبیٰ دہلی ۱۹۰۴ء)
- ۵۴۔ فضل حق خیر آبادی اور سند ستاون، حکیم محمد احمد برکاتی (برکات اکیدی، کراچی ۱۹۷۵ء)
- ۵۵۔ قیصر التواریخ، کمال الدین عید حسینی، نول کشور پریس لکھنؤ ۱۹۰۷ء
- ۵۶۔ کارنامہ راجپوتان، حکیم جسم الغنی خاں، پنجابی گزٹ پریس بریلی۔
- ۵۷۔ کارنامہ سرمدی (خود نوشت حالات سرور جنگ) مرتبہ نواب ذوالقدر جنگ، مسلم یونیورسٹی پریس علی گڑھ۔
- ۵۸۔ کلیات نثر غالب، نول کشور پریس لکھنؤ ۱۸۷۱ء
- ۵۹۔ گلستان سخن، مرزا قادر بخش صابر، مطبوعہ دہلی
- ۶۰۔ مختصر سیر گلشن ہند، بابورام، نول کشور پریس لکھنؤ ۱۸۷۸ء
- ۶۱۔ مراسلات احمدی (مجموعہ مکاتیب شیخ احمد شرانی (خطی) مملوکہ محمد اویب قادری کراچی)
- ۶۲۔ منظر العلماء مولوی محمد حسین سید پوری (العلم، کراچی، اکتوبر تا دسمبر ۱۹۸۱ء)
- ۶۳۔ مقالات طریقت، محمد عبدالرحیم نیاد (حیدر آباد دکن، ۱۲۹۲ھ)
- ۶۴۔ مکاتیب غالب، مرتبہ امتیاز علی عرشی رام پور ۱۹۴۹ء
- ۶۵۔ مکتوب مولانا فضل حق خیر آبادی بنام مفتی سلطان حسن بریلوی (خطی مخزن دینہیشنل نیویم آف پاکستان کراچی)۔
- ۶۶۔ نثر و خطاطی، جلد ہفتم و ہشتم، حکیم عبدالحی لکھنوی (حیدر آباد دکن ۱۹۷۷ء)

۶۷۔ واقعات دارالحکومت دہلی، بشیر الدین احمد (دہلی ۱۹۱۹ء)

۶۸۔ وقائع راجپوتانہ، منشی جوالا سہاسی، آگرہ، ۱۸۷۰ء

۶۹۔ وقائع عبدالقادر خانی (علم و عمل) مرتبہ محمد ایوب قادری (ایجوکیشنل کانفرنس کراچی ۱۹۶۰ء)

۷۰۔ وقائع کوہستان، منشی فضل عظیم، مطبع مصطفائی دہلی ۱۲۶۹ھ

۷۱۔ وقائع نصیر خواتی (مجموعہ علم و عمل جلد دوم) مرزا نصیر الدین بزاز، مرتبہ دہتر جمہ محمد ایوب قادری (ایجوکیشنل کانفرنس کراچی ۱۹۶۱ء)

۷۲۔ بریلی کے خاندان مفتیان کی شاعری کا مختصر جائزہ، ڈاکٹر لطیف حسین ادیب (مبارک، اعظم گڑھ، اگست ۱۹۶۷ء)

۷۳۔ تذکرہ علمائے رام پور، مولانا عبدالجلیل نعمانی (البلاغ بمبئی، فروری ۱۹۵۷ء)

۷۴۔ مولانا فضل حق خیر آبادی اور ۱۸۵۷ء کا قومی جہاد، مولانا امتیاز علی عرشی، (تحریک دہلی، اگست ۱۹۵۷ء)

۷۵۔ مولانا فضل حق خیر آبادی، مالک رام (تحریک دہلی، جون ۱۹۶۰ء)

76. Fifty Seven,

by Kean, H.G. (London, 1883).

77. Red Year : the Indian Rebellion of 1857,

by R.M. Edwardes (London, 1975).



مولانا فضل حق خیر آبادی

اور

۱۸۵۷ء کا فتویٰ جہاد

مولانا امتیاز علی عرشی

۱۸۵۷ء کے ہنگامے میں جن اہل علم نے سزا بھگتی اُن میں مولانا فضل حق خیر آبادی بھی شامل ہیں۔ مولانا عبدالشاہد خان شروانی نے ”باغی ہندوستان“ میں لکھا ہے۔ علامہ فضل حق کو بھی باغی قرار دیا گیا۔ ایسیر فرنگ ہو کر بند ہوئے۔ ۱۲۷۵ھ مطابق ۱۸۵۹ء میں لکھنؤ میں مقدمہ چلا۔ علامہ کے ثبات، استقلال، صداقت، حقانیت اور بلند ہمتی و شیردلی کے لیے سیر العلماء کی یہ عبارت کافی ہے۔ ۱۸۵۹ء میں سلطنت مغلیہ کی وناواری یا فتویٰ جہاد کی پاداش یا جرم بغاوت میں مولانا مخدوم کر سیتا پور سے لکھنؤ لائے گئے۔ مقدمہ چلا۔ مولانا موصوف کے فیصلے کے لیے جبری بیٹھی۔ ایک ایسیر نے واقعات سن کر بالکل چھوڑنے کا فیصلہ کیا۔ سرکاری وکیل کے مقابل مولانا خود بحث کرتے تھے، بلکہ لطف

۱۔ باغی ہندوستان نام ہے۔ مولانا خیر آبادی کے ایک عربی رسالے موسوم بہ رسالہ غدیریہ کے مترجم ایڈیشن کا یہ ترجمہ جمع ایک مفصل دیباچے کے اس کے مترجم مولانا شروانی نے ۱۹۴۷ء (حاشیہ صفحہ ۱۲۷) صفحہ پر

یہ تھا کہ چند الزام اپنے اوپر خود قائم کیے اور پھر خود ہی مثل تار عنکبوت
عقلی و ذاتی اولہ سے توڑ دیے۔ جج بینگ دیکھ کر پریشان تھا اور
ان سے ہمدردی بھی تھی۔ جج نے صدر الصدوری کے عہد میں مولانا
کے کچھ عرصے کام بھی سیکھا تھا۔ وہ مولانا کی عظمت و تبحر سے بھی واقف
تھا۔ وہ دل سے چاہتا تھا کہ مولانا بڑی ہو جائیں۔ کرے تو کیا کرے
ظاہر یہ تھا کہ مولانا بڑی ہو جائیں گے۔ — دوسرا دن آخری دن
تھا۔ مولانا نے اپنے اوپر جس قدر الزام لیے تھے۔ ایک ایک کر کے
سب رد کر دیے۔ جس مخبر نے فتوے کی خبر کی تھی۔ اس کے بیان کی
تصدیق و توثیق کی فرمایا:

”پہلے اس گواہ نے سچ کہا تھا اور رپورٹ بالکل صحیح لکھوائی تھی۔ اب
عدالت میں میری صورت دیکھ کر مرعوب ہو گیا اور جھوٹ بولا۔ وہ فتویٰ
صحیح ہے میرا لکھا ہوا ہے اور آج اس وقت بھی میری رائے وہی ہے“
جج بار بار علامہ کو روکنا تھا کہ آپ کیا کر رہے ہیں۔ مخبر نے
عدالت کا رخ اور علامہ کی بار عجب اور فریاد و قار شعل دیکھ کر شناخت کرنے
سے گریز کرتے ہوئے کہہ ہی دیا تھا کہ یہ وہ مولانا فضل حق نہیں، وہ
دوسرے تھے۔ گواہ حسن صورت اور پاکیزگی سیرت سے بے انتہاء
متاثر ہو چکا تھا۔ مگر علامہ کی شان استقلال کے قربان جانیے۔ خدا کا
شیر گرج کر کہتا ہے، وہ فتویٰ صحیح ہے۔ میرا لکھا ہوا ہے اور آج
اس وقت بھی میری وہی رائے ہے۔

(بقیہ حاشیہ) میں مدنیہ پریس بجنور سے شائع کرایا تھا۔ اب یہ نسخہ کم یاب ہے۔

نالہ از بہر رہائی نہ کند مرغِ اسیر
خورد افسوس زمانے کہ گرفتار بنود
علامہ کے اقرار و توثیق کے بعد گنجائش ہی کیا باقی رہ گئی تھی بے حدیج
کے ساتھ عدالت نے جس دوامِ بعبورِ دریا سے شور کا حکم سنایا۔ آپ
نے کمالِ مسرت اور خندہ پیشانی سے سنا۔

علامہ کے استاد بھائی اور رفیق خاص مفتی صدر الدین صاحب اُزردہ
صدر الصدور دہلی نے بھی علامہ کی خاطر سے فتوے پر ”شہادتِ بالحر“
لکھ کر دستخط کر دیے تھے۔ گرفتاری کے بعد مفتی صاحب نے بتایا کہ
میں نے پہلے ہی لکھ دیا تھا کہ چیرا دستخط کرنا پڑ رہے ہیں۔ باتحری پر
نقطے نہ لگائے تھے۔ علامہ نے وقت نے اسے بالآخر پڑھا اور مفتی
صاحب نے بالآخر بتا کر جان چھڑائی، البتہ جائیداد و املاک کا کافی
حصہ ضبط کر لیا گیا۔

تھک تھک کے ہر مقام پر دو چار رہ گئے
تیرا پتہ نہ پائیں تو ناچار کب کریں
بند ہمتی کی سعادت ہر شخص کے حصے میں نہیں آیا کرتی۔
نہ ہر درختِ تحمل کند جنای خزاں
غلامِ ہمتِ مردم کہ اب قدم دارد

۱۵۔ یہ جملہ معنوی اعتبار سے محلِ نظر ہے کیونکہ جہاں تک میرِ اعلم ہے فتوے کی توثیق کرتے ہوئے
یہ لفظ استعمال نہیں کیے جاتے، بلکہ اس کی جگہ کوئی ایسا جملہ جس کا مطلب مجیب کی رائے کو درست
بتانا ہو، لکھا جاتا ہے۔ بہر حال اس سے آئندہ بحث کی جائے گی۔

- مولانا شروانی کے مذکورہ بالا بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ
- ۱۔ مولانا خیر آبادی پر یہ الزام عائد کیا گیا کہ انہوں نے جہاد کا فتویٰ لکھ کر مسلمانوں کو انگریزی حکومت کے خلاف اور سلطنتِ مغلیہ کے ساتھ وفاداری پر آمادہ کیا۔
 - ۲۔ مولانا پر کھلی عدالت میں مقدمہ چلایا گیا تھا اور انہیں صفائی پیش کرنے کا پورا موقع ملا تھا۔

۳۔ مولانا نے اپنی صفائی پیش بھی کی تھی اور خود بحث کر کے اپنی برأت ثابت بھی کر دی تھی۔

۴۔ ایک ایسے بھی مولانا کی رہائی کا مؤثر تھا۔

۵۔ جج بھی جو مولانا کا شاگرد تھا، ازراہ ہمدردی مولانا کو چھوڑ دینا ہی چاہتا تھا۔

۶۔ گواہ نے بھی کہہ دیا تھا کہ یہ وہ مولانا فضل حق نہیں ہیں۔ وہ دوسرے تھے۔

۷۔ مگر دوسرے دن مولانا نے نشانِ استقلال اور بلند ہمتی دکھائی اور اپنے فتوے جہاد لکھنے کے جرم کا اقرار کر لیا اور باوجودیکہ۔

۸۔ جج نے مولانا کو بار بار روکا مگر وہ اپنی بلند ہمتی کے باعث اپنے اقرار پر جے رہے۔

۹۔ مجبوراً جج نے جس دوامِ بعید و ریاضتِ شوق کا حکم دے دیا۔

جہاں تک واقعات تاریخی کا تعلق ہے ان شوقیوں میں سے اکثر محتاجِ ثبوت ہیں بلکہ مولانا کے رسالہ غدیریہ کو پڑھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ خود مولانا کا بیان ان کے خلاف ہے۔

(۱) نسب سے پہلے فتویٰ جہاد کو لیجئے، جو مولانا کے سنزایاب ہونے کی بنیاد ہے، مولانا شروانی نے اسی کتاب کے صفحہ ۱۵۶ پر لکھا ہے:

علامہ سے جنرل بخت خاں ملنے پہنچے مشورے کے بعد علامہ نے آخری

تیر تر کش سے نکالا۔ بعد نماز جمعہ جامع مسجد میں علماء کے سامنے تقریر کی۔

استغنا پیش کیا۔ مفتی صدر الدین خاں آزرہ صدر الصدور دہلی، مولوی

عبد القادر، قاضی فیض اللہ دہلوی، مولانا فیض احمد دہلوی، ڈاکٹر مولوی
 وزیر خاں اکبر آبادی، سید مبارک شاہ رام پوری نے دستخط کر دیے۔
 اس فتوے کے شائع ہوتے ہی ملک میں عام شورش بڑھ گئی۔ دہلی
 میں لڑے ہزار سپاہ جمع ہو گئی تھی۔

اس عبارت کا مطلب یہ ہے کہ جنرل بخت خاں کے مشورے کے بعد مولانا خیر آبادی
 نے جامع مسجد میں تقریر کر کے علماء کو جہاد کا فتویٰ دینے پر آمادہ کیا۔
 چونکہ مولانا شروانی نے یہ مطالب مولانا ذکاء اللہ دہلوی کی تاریخ سے نقل فرمائے ہیں۔
 اس لیے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اس کے الفاظ بھی پڑھ لیے جائیں۔ مولانا ذکاء اللہ تاریخ
 عروج سلطنت انگلشیہ (ج ۵ ص ۶۷۵) میں فرماتے ہیں:

”سب سے اول مولوی رحمت اللہ کرانہ سے اس ٹوہ میں آئے کہ
 دہلی میں جہاد کی کیا صورت ہے وہ بڑے فاضل تھے۔ عیسائی مذہب
 کے رد میں صاحب تصنیف تھے۔ وہ قلعے کے پاس مولوی محیات کی
 مسجد میں اترے، اس دانشمند مولوی کے نزدیک دہلی میں جہاد کی کوئی
 صورت نہ تھی، بلکہ ایک ہنگامہ بہانہ تھا۔ وہ یہ سمجھ کر اپنے وطن کو چلا گیا۔
 جب تک دہلی میں بخت خاں نہیں آیا جہاد کے فتوے کا چرچا
 شہر میں بہت کم تھا۔ مساجد میں ممبروں پر جہاد کا وعظ کم تر ہوتا تھا۔ دہلی
 کے مولوی اور اکثر مسلمان خاندان نیموریہ کو ایسا خولہ خطبہ جانتے تھے کہ
 وہ ناممکن سمجھتے تھے کہ اس خاندان کی پادشاہی ہندوستان میں ہو مگر
 اس کے ساتھ جاہل مسلمانوں کو یہ یقین تھا کہ انگریزی سلطنت کے بدن
 میں یہ ایسا پھوڑا نکلا ہے کہ وہ جانبر نہیں ہوگی۔ یہ کام بچے شہر سے مسلمانوں
 کا تھا کہ وہ جہاد جہاد پکارتے پھرتے تھے۔“

مگر حبیب بخت خان جس کا نام اہل شہر نے کم بخت خاں رکھا تھا، دہلی میں آیا تو اس نے یہ فتویٰ لکھایا کہ مسلمانوں پر جہاد اس لیے فرض ہے کہ اگر کافروں کی فتح ہوگی تو وہ ان کے بیوی بچوں کو قتل کر ڈالیں گے۔ اس نے جامع مسجد میں مولویوں کو جمع کر کے جہاد کے فتویٰ پر دستخط دہریہ ان کی کرا لیں اور مفتی صدر الدین نے بھی ان کے جبر سے اپنی جہلی مہر کر دی۔ لیکن مولوی محبوب علی و خواجہ ضیاء الدین نے فتوے پر ہر ی نہیں کیں اور یہاں کہہ دیا کہ شرائط جہاد موافق مذہب اسلام موجود نہیں۔ اس فتوے کا اثر یہ تھا کہ جاہل مسلمانوں میں جو خش مذہبی نیاڈ ہو گیا۔ جن مولویوں نے فتوے پر ہر ی کی تھیں، وہ کبھی پہاڑی پر انگریزوں سے لڑنے نہیں گئے۔ مولانا ندیر حسین جو دہلیوں کے مقتدا اور پیشوا تھے، ان کے گھر میں تو ایک میم چھپی بیٹھی تھی۔ اس فتوے پر کچھ مہریں اصلی کچھ جہلی تھیں۔ ایک مولوی کی مہر تھی جو غدر سے پہلے قبر میں سو چکا تھا۔

اس عبارت سے ثابت ہوتا ہے کہ تنہا بخت خاں فتوے جہاد کا ذمہ دار ہے اور اسی نے جامع مسجد میں تمام مولویوں کو جمع کر کے فتوے پر دستخط کرائے تھے۔ مولوی ذکا اللہ کی اسی تاریخ (جلد ۵ ص ۶۸۱) سے پتہ چلتا ہے کہ ”جولائی کے شروع میں بخت خاں بڑی سلیقہ مندی اور ہوشیاری سے دہلی میں آیا“ لہذا فتویٰ جہاد کو ماہ جولائی سے پہلے معرض وجود میں نہ آنا چاہیے۔ مولانا شروانی نے اپنی کتاب (ص ۱۵۵) میں منشی جیون لال کے روزنامے سے نقل کیا ہے کہ ۱۶ اگست ۱۸۵۷ء کو مولانا خیر آبادی شریک دربار ہوئے اور اشرفی مندر میں پیش کی اور صورت حالات کے متعلق بادشاہ سے گفتگو کی اور اس سے یہ نتیجہ نکالا ہے کہ علامہ اور سے نشر و اشاعت کرتے ہوئے اگست ۱۸۵۷ء میں دہلی

پہنچے۔ (ص ۱۵۴) اس کا مطلب یہ ہے کہ ۱۶ اگست ۱۸۵۷ء کے بعد مذکورہ بالا فتویٰ مرتب ہو کر شائع ہوا۔

ابھی حال میں ڈاکٹر اطہر عباس صاحب ایم اے پی ایچ ڈی کی ہندی کتاب ”سو فتویٰ دہلی“ ۱۸۵۷ء کی یادگار میں حکومت برطانیہ نے شائع کی ہے۔ اس کے آخر میں بہت سے اہم کاغذات کے عکس بھی چھاپ دیے گئے ہیں۔ ان کے منجملہ صادق الاخبار دہلی مورخہ ۲۶ جولائی، ۱۸۵۷ء کا فوٹو بھی ہے۔ اس کے ایک صفحہ پر فتویٰ جہاد بھی موجود ہے۔ مدیر اخبار نے اس فتویٰ کی سرخی یہ دی ہے۔ ”نقل استفتاء از اخبار الطغفر دہلی اردو“ اور اس کے بعد حسب ذیل عبارت نقل کی ہے۔

”کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس امر میں کہ اب جو انگریز دہلی پر چڑھ آئے اور اہل اسلام کی جان و مال کا ارادہ رکھتے ہیں اس صورت میں اب شہر والوں پر جہاد فرض ہے یا نہیں اور اگر فرض ہے تو وہ فرض عین ہے یا نہیں اور لوگ جو اور شہروں اور بستیوں کے رہنے والے ہیں ان کو بھی جہاد چاہیے یا نہیں۔ بیان کرو اللہ تم کو جزائے خیر دے۔“

جواب: در صورت مرقومہ فرض عین ہے اور تمام اس شہر کے لوگوں کے اور استطاعت ضرور ہے اس کی فرضیت کے واسطے۔ چنانچہ اب اس شہر والوں کو طاقت مقابلہ اور لڑائی کی ہے بسبب کثرت اجتماع افواج کے اور ہتھیار موجود ہونے آلات حرب کے تو فرض عین ہونے میں کیا شک رہا۔ اور اطراف و حوالی کے لوگوں پر جو دور ہیں باوجود خبر کے فرض کفایہ ہے۔ ہاں اگر اس شہر کے لوگ باہر ہو جائیں متعلقہ سے یا سستی کریں اور مقابلہ نہ کریں

تو اس صورت میں ان پر بھی فرض ہو جائے گا۔ اور اسی طرح اور اسی ترتیب سے سارے اہل زمین پر شرعاً اور عرفاً فرض عین ہوگا۔ اور جو عدوان بستیوں پر هجوم اور قتل اور غارت کا ارادہ کریں تو اس بستی والوں پر بھی فرض ہو جائے گا۔ بشرطیکہ ان کی طاقت کے۔
العبد المجیب احقر نور جمال عفی عنہ۔

اس جواب کے نیچے حسب ذیل ۳۳ علماء کے دستخط ہیں:

(۱) محمد تہذیب حسین (۲) رحمت اللہ (۳) مفتی صدر الدین (۴) مفتی اکرام الدین معروف سید رحمت علی (۵) محمد ضیاء الدین (۶) عبدالقادر (۷) احمد سعید احمدی (۸) محمد میر خاں۔ (۹) محمد عبد البکریم (۱۰) سکندر علی (۱۱) محمد کریم اللہ (۱۲) مولوی عبدالغنی (۱۳) محمد علی (۱۴) فرید الدین (۱۵) محمد سرفراز علی (۱۶) سید محبوب علی جعفری (۱۷) محمد حامی الدین۔ (۱۸) سید احمد علی (۱۹) الہی بخش (۲۰) محمد مصطفیٰ خاں ولد حیدر شاہ نقشبندی (۲۱) محمد انصاف علی (۲۲) مولوی سعید الدین (۲۳) حفیظ اللہ خاں (۲۴) محمد نور الحق (۲۵) سراج العلماء ضیاء الفقہاء مفتی عدالت العالمیہ محمد رحمت علی صاحب (۲۶) اللہ العنی وانتم الفقہاء (۲۷) حید علی (۲۸) سیف الرحمن (۲۹) سید عبد الحمید (۳۰) محمد ہاشم (۳۱) سید محمد (یا حافظ کو مربح لکھ کر بیچ میں نام لکھا ہے) (۳۲) محمد امداد علی (۳۳) خادم شرع شریف رسول الثقلین ناصی القضاۃ محمد علی حسینی۔

اس سے دو باتیں بالکل متقین ہو جاتی ہیں:

- ۱۔ پہلی یہ کہ زیر بحث فتویٰ ۲۶ جولائی ۱۸۵۷ء سے پہلے اخبار الطفر دہلی میں اور اس تاریخ کو صادق الاخبار دہلی میں شائع ہوا تھا۔ جبکہ مولانا خیر آبادی کو دہلی میں آنے کے لیے ابھی کم از کم بیس دن درکار تھے
- ۲۔ دوسری یہ کہ چونکہ یہ فتویٰ مولانا کے ورود دہلی سے پہلے مرتب ہو کر شائع ہو چکا

تھا۔ اس لیے اس پر مولانا خیر آبادی کے دستخط نہیں ہو سکتے تھے۔
اس کے بعد مولانا خیر آبادی کا اپنا بیان پڑھیے وہ رسالہ غدیریہ (ص ۳۶۴) میں
فرماتے ہیں:

”یہ تو سب کچھ ہو ہی رہا تھا کہ بعض شہر و دیہہ سے بہادر مسلمانوں
کی ایک جماعت علماء زہاد اور آئمہ اجتہاد سے جہاد کے وجوب
کا فتویٰ کر جہاد و قتال (اور عزاد و جہاد) کے لیے اٹھ کھڑی
ہوئی۔“

اس بیان میں مولانا نے علماء زہاد اور آئمہ اجتہاد کے فتویٰ دینے کا تذکرہ کیا ہے
مگر اپنا حوالہ بالکل نہیں دیا۔ اس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ اگر وہ شریک فتویٰ بھی ہوتے
تو جیسا کہ آگے چل کر (ص ۳۶۸) ارباب حکومت کو اپنے مشورے دینے کا تذکرہ فرماتے
ہیں یہاں بھی فتوے کی طرف کچھ نہ کچھ اشارہ ضرور کرتے اور اس شق کے ثابت ہو
جانے کے بعد پھر شق نمبر ۲ کو بھی کالعدم ماننا چاہیے۔ ورنہ یہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ مولانا خیر
آبادی کے خلاف گواہی دینے والے نے نہیں بلکہ خود مولانا خیر آبادی نے غیر شرعی شوق
شہادت سے مجبور ہو کر ایسا جھوٹ بولا تھا جو اگر باور کر لیا جاتا اور اس کے مطابق ایسی
پھانسی کی سزا دیدی جاتی تو وہ ایک طرح کی خودکشی کے مترتیب قرار پاتے۔

۲۔ اب شق نمبر ۲ اور تین کو لیجئے۔ خود مولانا شروانی نے سیر العلماء کی جو عبارت نقل کی
ہے۔ اس سے یہ بات ثابت ہے کہ مولانا پر باقاعدہ مقدمہ چلایا گیا تھا، مولانا نے
اس مقدمے کی بھرپور پیروی کی تھی اور ان کے بڑے بیٹے مولانا عبدالحق خیر آبادی کی درخواست
پر مولوی نبی بخش صاحب، مولوی قادر بخش صاحب اور مولوی سید خاں حسین صاحب شہادت
صفائی کے لیے لکھنؤ گئے تھے، اور منشی کرم احمد خیر آبادی اس مقدمے کے پیروکار تھے۔
اگر مولانا خیر آبادی کا منشا وہی سزا پانا ہوتا تو وہ یہ سب کچھ کیوں کرتے اور اگر ان کی

خواہش کے خلاف ان کے بیٹوں اور اعزاء و احباب کی طرف سے کیا گیا ہوتا تو خود اپنی برائت ثابت کرنے کے لیے عدالت میں بحث نہ کرتے اور کم از کم اس لطف کی بات کے موجب قہر گز نہ ہوتے کہ خود ہی چند الزام اپنے اوپر قائم کرتے اور پھر خود ہی مثل تار عنکبوت عقلی و قانونی اولہ سے ترڑ دیتے۔

یہاں یہ کہا جاسکتا ہے کہ مولانا نے عدالت میں جو کچھ اپنی صفائی میں کہا سنا اور جس قدر سعی و کوشش اُن کے اعزائے کی، اس سے مقصود انگریزوں کے ظلم و ستم کو اور نمایاں کرنا اور دنیا کو یہ دکھانا تھا کہ باوجود مولانا کی برائت ثابت ہو جانے کے انھیں ظلماً سزا دی گئی مگر مولانا شروانی کا یہ ارشاد کہ مولانا خیر آبادی نے سب کچھ ثابت کر دینے کے بعد خود ہی اقرارِ جرم کر لیا، اس جواب کو رد کرتا ہے، کیونکہ اس اقرار سے انگریزی حکام کی بیداد کا مطلق اظہار نہیں ہوتا۔

۳۔ یہی بات کہ جج مولانا کا ہمدرد تھا اور چاہتا تھا کہ انھیں بری کر دے۔ قریب بات خود مولانا خیر آبادی کے بیان کے خلاف ہے۔ وہ رسالہ غدیریہ (ص ۴۱) میں فرماتے ہیں کہ:

”میرا معاملہ ایسے ظالم حاکم کے سپرد کر دیا جو مظلوم پر رحم کرنا ہی نہ جانتا تھا۔ اس ظالم حاکم نے میری جلا وطنی اور عمر قید کا فیصلہ صادر کر دیا اور میری کتابیں، جائیداد، مال و متاع اور اہل و عیال کے رہنے کا مکان غرض ہر چیز پر غاصبانہ قبضہ کر لیا۔“

۴۔ یہی صورت احوال مولانا شروانی کے اس ارشاد کی ہے کہ محترم نے عدالت کا رخ اور علامہ کی بارعب و پر وقار شکل دیکھ کر شناخت کرنے سے گریز کرتے ہوئے کہا دیا تھا کہ یہ وہ مولانا فضل حق نہیں، وہ دوسرے تھے کیونکہ مولانا خیر آبادی نے مذکورہ بالا بیانات میں یہ بھی فرمایا ہے کہ:

”میری چیلی ایسے دو مرتبہ جھگڑا، تندخو افراد نے کھائی جو مجھ سے قرآن کی

محکم آیت میں مجادلہ کرتے تھے۔ جس کا حکم یہ تھا کہ یہ نصاریٰ کا دوسرا
بھی نصرانی ہے۔ وہ دونوں نصاریٰ کی مودت و محبت پر مصر تھے۔

انھوں نے مرتد ہو کر کفر کو ایمان سے بدل لیا تھا۔“

اگر مخبر عدالت میں مولانا کے حق میں گواہی دے چکا تھا تو مولانا کا جزا اثر انڈیا میں بیٹھ
کر اُسے مرتد، جھگڑالو اور تندخو کہنا، ان کی شان کے قطعاً خلاف تھا۔ اس سے معلوم ہوتا ہے
کہ یہ بات بھی واقعے کے خلاف ہے۔

۵۔ جہاں تک مولانا خیر آبادی کے استقلال اور بلند مہمتی کا تعلق ہے، اگر اس کا مطلب یہ
لیا جائے کہ وہ شوق شہادت میں ناکردہ گناہ سزا پانا چاہتے تھے، تو یہ ان کے تمام صاف
اور صریح بیانیوں کے خلاف ہے۔ وہ قصیدہ ہمزیہ میں افسوس کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ
”میں بیٹھنے والوں کو لڑائی میں برابر آگے بڑھاتا رہا اور لڑائی شروع ہو

جانے پر خود بیٹھ رہا۔ میں اپنی سستی کی وجہ سے ایسے موقع پر باز
رہا۔ یہ میں نے بڑا جرم کیا۔ پس جبکہ نیک بخت حضرات شہید ہوئے
تو میں شہادت سے محروم رہا۔ اسے پروردگار! میرے قصور کو
معاف کر، تجھ سے عفو و درگزر ہی کی امید ہے۔“

اور اگر یہ کہا جاوے کہ انھوں نے تلافیِ مافات کے خیال سے اب شہید ہونے
کی تدبیر نکالتے ہوئے، اقرار تحریرِ فتویٰ کیا تھا۔ تو یہ بھی درست نہیں، کیونکہ انھوں نے
اپنے دونوں قصیدوں اور رسالہ غریب میں جگہ جگہ نصاریٰ کے ظلم و استبداد، ملکہ و کٹوریہ
کے عذر و محرمہ اور مخبروں کے جھوٹ اور فریب کو اپنے تمام مصائب کا سبب قرار دیا ہے،
اور اللہ تعالیٰ سے بیحد تضرع و زاری کے ساتھ دعائیں کی ہیں کہ وہ انھیں قید اور اس کے
عذابوں سے جلد از جلد نجات دے کر بخیر و عافیت اہل و عیال تک واپس پہنچا دے، لہذا
یہ کہنا کہ مولانا خیر آبادی نے خود اقرار جرم کیا، اور خوشی خوشی قید و بند کے مصائب کو اپنے اوپر

لاوا کسی طرح بھی ان کے خیالات کی ترجمانی نہیں ہے۔

غرض قسمتی سے کتاب خانہ رام پور میں مولانا خیر آبادی کا ایک خط محفوظ ہے۔ اس سے مولانا کے اسباب قید و بند اور مدارج سعی و کوشش رسائی پر کافی روشنی پڑتی ہے۔ ذیل میں اسے نقل کیا جاتا ہے تاکہ اہل تاریخ صحیح صورت حال سے آگاہ ہو جائیں۔ خط

یہ ہے :

جناب عالی جناب نواب صاحب خداوند نعمت فیاض مہار

ملاقات و معارف علمائے دوراں دام اقبالہ

بعز عرض می رساند کہ پیش ازین دو تاعریضہ عقیدت مشتمل بر ابتلائے

تولیش ارسال عالی جناب کرده ام۔ بنظر اشرف گذشتہ کاشف فحوائی

مندرجہ شدہ باشد۔ دم رویکاری این جا واضح شد کہ فدوی راجعلت

تو کبری خان بہادر خان و نظامت پیلی بھیت و چکلہ داری محمدی

و افسری لشکر باغی ماخوذ کردہ اند، حال آنکہ فدوی ازین ہر سہ امر

محض بری است و منشاء مواخذہ آنست کہ شخصے میر فضل حق نام از

سادات شاہجہان پر کہ قبل ازین در سرکار ابد قرارہ بندگان عالی

لازم ماندہ بسر رشتہ داری پیلی بھیت مامور شدہ، و زمانے تحصیلدار

آنوہ و پیلی بھیت ماندہ بود، و در ابتداء غدر از طرف خان

بہادر خان ناظم پیلی بھیت گردید و بعد فتح بریلی در ملک اودھ

رسیدہ از طرف خان علی خان چکلہ داری محمدی شدہ۔ پس از زمانے

با افسری کد امی لشکر باغی ہمراہ فیروز شاہ اک طرفت جن فرار کرد۔

عزیزان او در سرکار کمپنی بعد اسے جلیلہ مامور اند۔ چنانچہ برادر

حقیقی او مولوی مبین و پٹی کلکٹر سہارن پور بود۔

مہتمان اخبار خانہ خراب ناواقف ازین تفصیل کہ او شخصے دیگر
 است و فدوی از شکوہ خیر آباد شخصے دیگر، در اخبار نامہا حال
 نظامت پبلی بھیت و محمدی و افسری لشکر و فرار او با فیروز شاہ
 آل طرف جمن نوشتہ بعض علامات فدوی افزودند کہ برادر حقیقی او
 در سرکار مہاراجہ پٹیا لہ نوکر و برادر دیگرش در مہانپور ڈپٹی کلکٹر
 است، و حاکمان این جا بہ اشتباہ ہماں مولوی فضل حق کہ ہنام
 و در بعضے علامات شریک فدوی است، فدوی را محض بے
 جرم مقید کردہ اند۔

لہذا عرض رسانست کہ اسماعیل خان رئیس ملا گڑھ دریں روستا
 وارڈ آن دیار اند، و از حال فدوی و مولوی فضل حق شاہجہان
 پوری مذکور بخوبی واقف۔ بایشان ایما رود تا ایشاں کیفیت
 تفصیلی مشاۃ الیہ و حال عبور او دریلے جمن را ہمراہ فیروز شاہ و
 حال بے جرمی فدوی نوشتہ مع عرضی خود بنام ترب صاحب
 کمان افسر بریلی متضمن درخواست ارسال کیفیت مذکور بذریعہ
 چٹھی خود محکمہ اسپیشل کشتہ بکشتہ خدمت ترب صاحب موصوف
 روانہ دارند و در کیفیت نتائج بسیار میان فدوی و فضل حق
 شاہ جہانپوری ثابت سازند، و نوکر بنودن فدوی بسرکار کدای
 باغی و افسر بنودن فدوی بکدای لشکر و ناظم نماندان فدوی بعلاقہ
 پبلی بھیت و محمدی، این جملہ امور واقعی است، بوجہ احسن ثبوت

۱۔ یہاں عبارت کچھ گنجلک ہے۔

کنند، تا صاحب موصوف عرضی و کیفیت ہر سلسلہ
ایشان را بہرہ چھٹی خود دریں جا روانہ فرمایند و بواسطہ آن چھٹی و
کیفیت اشتباہ حکام ایں جارفع شود و نمک خوار قدیم را
یافتہ بدعائے ترقی و جاہ (مشغول) گردد۔ از پرورش خاندانہ
و مواسات کریمانہ امیدوار است ترجمہ بسیار بجاں زارم منبزل
شود و بعجلت ہر چہ تمام تر اثر اجابت مسئول ظاہر گردد واجب
بود عرض نمود۔

آفتاب ترقی جاہ و جلال ہمارہ تاباں باد

ترقی خواہ

عرضی مہر (فضل حق ۱۲۲۴ھ)
نمک خوار قدیم
۱۸ فروری

- ۱۔ مولانا خیر آبادی نے ابتداء کے سلسلہ میں نواب رام پور کو تین خط لکھے تھے، چونکہ
آخری خط میں اُن سے مدد کی خواہش کی گئی ہے اس لیے قیاس یہ ہے کہ پہلے دو
خطوں میں بھی اسی قسم کی تمنا کا اظہار کیا گیا ہوگا۔
- ۲۔ مولانا پر حسب ذیل تین الزام عائد کیے گئے تھے۔

(الف)؛ نواب خان بہادر خان، بشیرہ حافظ رحمت خاں بہادر نے جب

انگریزوں کے خلاف بریلی میں بغاوت کی تو مولانا نے ان کا ساتھ

دیا اور ان کی طرف سے نظامتِ بریلی بھیت کا کام انجام دیا۔

(ب)؛ جب انگریزوں نے بریلی فتح کر لی تو مولانا یہاں سے بھاگ

کر اودھ پہنچے اور خان علی خان کی طرف سے ریاست محمدی کے

چیکلہ وار مقرر ہوئے۔

(حج)؛ مولانا نے اس کے بعد ایک باغی لشکر کی کمان اپنے ہاتھ میں لی۔

۳۔ مولانا پر جو مذکورہ بالا تین الزام لگائے گئے تھے، یہ دراصل میر فضل حق شاہ جہان پوری کے کارنامے تھے، مولانا ان سے بری الذمہ تھے۔

۴۔ مجزوں نے ہم نامی کی بناء پر دھوکا کھایا اور اپنی خفیہ رپورٹوں میں اتنا اور اضافہ کر دیا کہ ان کا ایک بھائی مہاراجہ پٹیالہ کا ملازم ہے، جو ایک امر واقعی تھا۔

۵۔ اگر کسی طرح ان الزاموں کا غلط ہونا یعنی ان مجزوں کا میر فضل حق شاہ جہان پوری سے تعلق ثابت ہو جاتا تو مولانا بری ہو جاتے۔

۶۔ لہذا مولانا نے نواب صاحب سے انتہائی عاجزی و زاری کے ساتھ مدد کی التجار کی تھی۔

۷۔ مولانا کا یہ خط ۱۸ فروری ۱۸۵۹ء کا نوشتہ ہے اور انھیں ۲۰ فروری کو حکم سزا دیں دوام بعور و ریاستے شورش سنا گیا۔ اس کا یہ مطلب ہے کہ وہ آخری وقت تک اپنی رمائی کے اسباب کی تلاش میں لگے رہے تھے۔

ان امور کے پیش نظر یہ بات قطعی طور پر ثابت ہو جاتی ہے کہ مولانا خیر آبادی پر تحریر فتویٰ کا الزام عائد نہیں کیا گیا تھا، بلکہ ان پر غدر و ہلی سے متعلق کوئی الزام بھی نہ لگا تھا۔ اور جو الزام عائد کئے گئے تھے وہ دراصل دوسرے مولوی فضل حق کے کام تھے۔ یہ ان سے بالکل بری الذمہ تھے۔ یہی وجہ تھی کہ جب عدالت میں مختبر پیش ہوئے تو بقول مولانا شروانی انھوں نے مولانا کے متعلق صاف کہہ دیا کہ یہ وہ فضل حق نہیں ہیں، وہ دوسرے تھے، مگر انگریز پر جبر کا بھوت سوار تھا۔ حاکم نے اس شبہ کا فائدہ مولانا کو صرف اتنا دیا کہ انھیں پچانسی کی جگہ حبس دوام بعور و ریاستے شورش کی سزا دے دی۔

فتویٰ جہاد کی اصیلت

پچھلے صفحات میں صرف یہ ثابت کرنے کی کوشش کی گئی ہے کہ مولانا خیر آبادی کا جہاد کے فتویٰ سے کوئی تعلق نہ تھا۔ اب اس پر غور کرنا ہے کہ کیا حقیقت میں جہاد کا فتویٰ دہلی کے علماء کی طرف سے چھاپا گیا تھا، یا باغی سپاہیوں نے عوام اور اہل اسلام کو اپنے ساتھ بلا کر بغاوت کو کامیاب بنانے کے لیے یہ چال چلی تھی۔

اس نقطے پر سب سے پہلے سرسید نے اپنی کتاب ”اسباب سرکشی ہندوستان“ (ص ۱۸۵۹ء) میں روشنی ڈالی ہے۔ وہ لکھتے ہیں:

”دہلی میں جو جہاد کا فتویٰ چھپا، وہ ایک عمدہ دلیل جہاد کی سمجھی جاتی ہے۔ مگر میں نے تحقیق سنا ہے اور اس کے اثبات پر بہت دلیلیں ہیں کہ وہ محض بے اصل ہے۔ میں نے سنا ہے کہ جب فوج نمک حرام میرٹھ سے دہلی میں گئی، تو کسی شخص نے جہاد کے باب میں فتویٰ چاہا۔ سب نے فتویٰ دیا کہ جہاد نہیں ہو سکتا۔ اگرچہ اس پہلے فتوے کی میں نے نقل دیکھی ہے۔ مگر جب کہ وہ اصل فتویٰ معدوم ہے تو میں اس نقل کو نہیں کہہ سکتا کہ کہاں تک لائق اعتماد ہے۔“

”مگر جب بریلی کی فوج دہلی میں پہنچی اور دوبارہ فتویٰ ہوا جو مشہور ہے اور جس میں جہاد کرنا واجب لکھا ہے بلاشبہ اصلی نہیں۔ چھاپنے والے اس فتوے کے جو ایک مفسد اور نہایت قدیمی بذات آدمی تھا، جاہلوں کو بہکانے اور ورغلا کو لوگوں کے نام لکھ کر اور چھاپ کر اس کو رونق دیا تھا۔ بلکہ ایک آدھ مہر ایسے شخص کی چھاپ دی تھی جو قبل عہد مرچکا تھا۔ مگر مشہور

ہے کہ چند آدمیوں نے فوج باغی بریلی اور اُس کے مفسد مہرہیوں
کے جبر اور ظلم سے مہرہی بھی کی تھیں۔

مولانا نے یہ عرضیہ لکھنؤ سے نواب یوسف علی خاں بہادر والی رام پور کو لکھا
تھا۔ چونکہ نواب صاحب کا رقبہ انگریزوں کے موافق رہا تھا۔ اس لیے یہ امید کی جاسکتی تھی
کہ وہ کوشش اور سفارش کریں گے تو انگریزی قید و بند سے نجات مل سکے گی، اسلئے
مولانا نے انھیں یکے بعد دیگرے تین خط لکھے، پہلے دو خط محفوظ رہے یا محفوظ نہ رکھے
گئے۔ تیسرا خط پہلی بار اہل تاریخ کے سامنے پیش ہو رہا ہے۔

اس خط سے حسب ذیل امور ہمارے علم میں آتے ہیں:
اس سے معلوم ہوتا ہے کہ:

- ۱۔ آغاز سرکشی میں دہلی کے علماء سے فتویٰ مانگا گیا، تو انھوں نے عدم وجوب کا فتویٰ دیا۔
- ۲۔ اس فتوے کی نقل سرسید نے پچشم خود دیکھی تھی۔
- ۳۔ مگر فوج بریلی کے وردو کے بعد ایک مفسد نے وجوب جہاد کا فتویٰ بہت سے
اہل علم کی مہروں کے ساتھ شائع کیا۔

۴۔ یہ فتویٰ جعلی تھا۔ اس لیے کہ اس پر ایک آدھ مہر ایسے شخص کی بھی چھاپی گئی تھی، جو قبل
عذر مر چکا تھا۔

- ۵۔ مشہور یہ ہے کہ کنچہ عالموں نے جبر اور ظلم کے تحت اپنی مہریں لگا دی تھیں۔
- سرسید کے بعد مولوی ذکا اللہ دہلوی نے ”تاریخ عروج سلطنت انگلشیہ“ (ج ۵
ص ۶۷۵) میں اس فتوے کا ذکر کیا ہے۔ ان کی مطلوب عبارت آغاز مضمون میں نقل
کی جا چکی ہے یہاں صرف ضروری حصہ نقل کرنا کافی ہو گا۔ وہ فرماتے ہیں کہ:
”جب بخت خاں — دہلی میں آیا تو اس نے یہ فتویٰ لکھا کہ
مسلمانوں پر جہاد — فرض ہے۔ — اُس نے جامع

مسجد میں مولویوں کو جمع کر کے جہاد کے فتوے پر دستخط و مہر پر ان کی کرائیں۔ اور مفتی صدر الدین نے بھی اس کے حیر سے اپنی جعلی مہر کر دی۔ لیکن مولوی مجرب علی اور خواجہ ضیاء الدین نے فتوے پر مہر نہیں کیں۔ — اس فتوے پر کچھ مہر پر اسلی، کچھ جعلی تھیں۔ ایک مولوی کی مہر تھی جو غدر سے پہلے قبر میں سوچا تھا۔

اس عبارت سے یہی ثابت ہوتا ہے کہ فتویٰ جبراً حاصل کیا تھا، اسی لیے کچھ مہر پر جعلی ہیں اور جو اصلی ہیں وہ خود اجتنابی نہیں بلکہ جبری ہیں۔ چونکہ سرسید نے اس زمانے میں یہ کتاب لکھی تھی جب انگریز قوم سخت برہم تھی اور ان کا مقصد اس قوم کے غصے کو ٹھنڈا کرنا تھا۔ اس لیے انھوں نے پہلے عدم وجوب کے فتوے کا ذکر کیا، اور پھر وجوب کے فتوے کو بے اصل ٹھہرا کر اہل علم کی صفائی پیش کر دی۔ مولوی ذکا اللہ صاحب کا منشا بھی علم اسلام کو انگریزوں کے کینے سے محفوظ رکھنا تھا۔ اس لیے انھوں نے بھی سرسید کی ہمنوائی کر کے جعل اور جبر کی سپر سامنے کر دی۔ لیکن اس وقت کے حالات کو بنظر غائر دیکھا جائے تو یہ سلیم کرنا پڑے گا کہ دستخط کرنے والوں میں کچھ اہل علم لیے بھی تھے جو دل و جان سے انگریزی تسلط کے مخالف تھے۔ اور انگریزوں کے خلاف جنگ کو مذہباً ضروری جانتے تھے۔ اس لیے انھوں نے یہ فتویٰ مرتب کیا۔ اور اپنے اختیار اور رضامندی سے دستخط کیے۔ بقیہ نے مجبوراً توثیق کی۔ شکست کے بعد جان بچانے کی صرف یہی ایک تدبیر باقی تھی کہ حیر کی پناہ لی جائے۔ اس بناء پر جس سے باز پرس ہوئی اس نے اپنی مجبوری کا اظہار کیا۔

اس کے ثبوت میں مولانا خیر آبادی کی حسب ذیل عبارت دوبارہ پڑھیے کہ:

”بہادر مسلمانوں کی ایک جماعت علماء و وزراء اور آئمہ اجتہاد سے جہاد

کے وجوب کا فتویٰ نے کزغرا و جہاد کے لیے اٹھ کھڑی ہوئی۔“

اگر فتویٰ مطلقاً جعلی و جبری ہوتا تو مولانا اپنی نجی روداد غم میں اس امر کا ضرورتاً ذکر کرتے یا کم از کم ایسا پر داز اختیار نہ کرتے، جس سے فتوے کے اصلی ہونے کا یقین ہوتا ہے۔

آزردہ اور جبر

مولانا شروانی نے صدر الدین خاں آزردہ کے فتوے پر دستخط کرنے کا ذکر جن الفاظ میں کیا ہے، اور اس سے مولانا خیر آبادی کی بلند ہمتی اور آزردہ کی پست ہمتی و بیماری کا جو نتیجہ نکالا ہے، اس سے قطع نظر کرتے ہوئے مجھے اس امر کا اظہار ضروری معلوم ہوتا ہے کہ انھوں نے یہ جو لکھا ہے کہ آزردہ نے فتوے پر دستخط کرنے سے پہلے ”شہادت بالجبر“ لکھ دیا تھا۔ یہ بات دو درجہ سے درست نہیں۔

- ۱۔ پہلی یہ کہ یہ موقع گواہی کا نہ تھا جو آزردہ ”شہادت“ لکھتے، بلکہ توثیق جواب کا تھا۔ اس لیے کم از کم ”کتابت“ لکھنا چاہیے تھے۔ جس کا مطلب تھا، میں نے لکھا۔
- ۲۔ دوسری یہ کہ فتوے کی جو نقل صادق الاخبار میں چھپی ہے اس میں مولانا کی مہر کے آگے پیچھے سرے سے کوئی عبارت ہی نہیں ہے۔

اس سے میں یہ نتیجہ نکالتا ہوں کہ ”شہادت بالجبر“ واقعہ نہیں ہے لطیفہ ہے۔

مولانا خیر آبادی کی دوسری بیوی کا نام

آخر میں اتنا اور کہہ دوں کہ کتاب خانہ رام پور میں ایک فارسی خط مولانا خیر آبادی کی دوسری بیوی کا بھی محفوظ ہے، جو انھوں نے ۹/ ۱۲۸۹ھ (۱۸۷۲ء) کو لکھا۔ علی خاں بہادر خلد اشیاں دالی رام پور کے نام لکھا تھا۔ اور اپنی مالی پریشانیوں کا تذکرہ کرتے ہوئے ان سے امداد چاہی تھی۔ اس خط سے معلوم ہوتا ہے کہ ان خاتون کا نام امراؤ بیگم تھا۔ اور اس زمانے میں وہ دہلی کے اندر محلہ ملی ماران، بارہ دری شیر افکن خاں میں رہتی تھیں۔ اس سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ مولانا کے اُن کے بطن سے دو بیٹے تھے جن کے نام محمد شمس الحق اور محمد علاء الحق تھے۔

مولانا فضل حق خیر آبادی

مولانا فضل حق خیر آبادی (۱۷۹۷-۱۸۶۱ء) اپنے عہد کے مشہور علماء میں سے تھے، بلکہ معقولات میں تو آخری دور کے امام مانے جاتے ہیں۔ یہ امتیاز ان کے خاندان میں بہت دن تک جاری رہا اور آج تک ان کا نام علمی اور تعلیمی حلقوں میں ادب و احترام سے لیا جاتا ہے۔

اگر اسی پر اکتفا کر لیا جاتا تو یہ بھی کچھ کم امتیاز نہیں تھا۔ لیکن ان کے مداحوں نے اس پر قناعت نہ کی اور چاہا کہ انھیں ۱۸۵۷ء کی جنگ آزادی کے ہیرو اور افضل الجہاد کلمۃ الحق عند سلطان جائزہ کا مصداق بھی قرار دیا جائے۔ چنانچہ ۱۸۵۹ء میں ان پر جو مقدمہ قائم ہوا تھا اور جس میں آخر کار انھیں کالا پانی کی سزا ہوئی تھی، اس کی روداد کچھ ایسے انداز سے لکھی گئی کہ اس میں تاریخ سے زیادہ ڈراما کا لطف پیدا ہو گیا۔ سب سے پہلے ان کے مقدمے کی مفروضہ کارروائی اور اس میں ان کے متہورانہ دفاع سے متعلق شبہ اس وقت پیدا ہوا جب مولانا امتیاز علی خاں عرشی نے اپنے مضمون ”مولانا فضل حق خیر آبادی اور ۱۸۵۷ء کا فتویٰ جہاد“ میں مولانا مرحوم کا ایک خط شائع کیا، جو انھوں نے فردوسِ مکان نواب یوسف علی خاں والی رام پور کو لکھا تھا۔ اس خط سے ثابت ہوتا ہے کہ نہ صرف انھوں نے ۱۸۵۷ء کی تحریک

میں کوئی حصہ نہیں لیا، بلکہ وہ آخر تک اس سے اپنی بے تعلقی اور عائد کردہ الزامات سے بے گناہی ثابت کرنے کے لیے پوری جگہ و دُور کرتے رہے۔

ان کے مقدمے کی جو کیفیت آج تک شائع ہوئی ہے، اس سے معلوم ہوتا ہے کہ:

- ۱۔ مولانا فضل حق مرحوم پر یہ مقدمہ ”سلطنت مغلیہ کی وفاداری یا فتویٰ جہاد کی پاداش یا جرم بغاوت“ کی بناء پر قائم ہوا تھا۔
- ۲۔ جس جج کی عدالت میں مقدمہ پیش ہوا تھا، وہ ان کا شاگرد تھا؛ اس لیے اسے ان سے ہمدردی تھی اور وہ دل سے چاہتا تھا کہ یہ بُری ہو جائیں۔

- ۳۔ جیوری میں ایک ایڈووکیٹ بھی مولانا کو بُری کر دینے کے حق میں تھا۔

- ۴۔ مولانا فضل حق نے خود استغاثہ کے بیانات اور دلائل مثل ”تار عنکبوت عقلی“ و ”قانونی اولہ“ سے توڑ دیے تھے اور امید تھی کہ وہ بُری کر دیے جائیں گے۔ لیکن اس کے باوجود انھوں نے خود اقرار کیا کہ جس فتوے کی بناء پر مقدمہ قائم ہوا ہے ”وہ صحیح ہے، میرا لکھا ہوا ہے؛ اور آج اس وقت بھی میری وہی رائے ہے۔“

۱۔ دیکھئے ”باغی ہندوستان“ از مولانا محمد عبدالشاد خاں شروانی، ص ۱۶۸-۱۷۲ (مدنیہ پریس، بجنور۔ ۱۹۴۷ء)

معلوم ہوتا ہے کہ اس کتاب کے مندرجات ”سیر العلماء“ مصنف مولانا بہاؤ الدین گوپاموی کی کتاب پر مبنی ہیں، لیکن یہ مؤرخ الذکر تالیف میری نظر سے نہیں گزری۔

۵۔ اس اقرار و اقبال کے بعد عدالت نے ”بیچ رنج کے ساتھ“

جس دوام بعبور دریلے شور کا حکم سنایا۔

۶۔ یہ فیصلہ آپ نے کمال مسرت اور خندہ پیشانی سے سنا۔

افسوس کہ واقعات سے یہ تمام دعاوی ٹھیک ثابت نہیں ہوتے۔

(۲)

مولانا فضل حق کے مقدمے کی ابتدائی سماعت کپتان ف۔ ا۔ ث۔ محضر برن F.A.V. Thurburn

لکھنؤ نے کی تھی۔ یہ مقدمہ ۲۴ فروری ۱۸۵۹ء کو ان کی عدالت میں پیش ہوا۔

استغاثہ کی طرف سے پانچ گواہ تھے: (۱) عبدالحکیم، اکسٹر اسسٹنٹ، دریا بادی (۲)

تجمل حسین (۳) فضل حسین؛ (۴) رام دیال؛ اور (۵) مرتضیٰ حسین۔

سب سے پہلے عبدالحکیم نے بیان دیا اس نے کہا:

”مئی ۱۸۵۸ء میں جن دنوں میں کاربنر کار پر دریا بادی میں متعین تھا

منظم حسین نے مجھے گرفتار کر لیا اور بیگم حضرت محل کے پاس بھیج

دیا، جو ان دنوں بوندی میں مقیم تھیں۔ یہاں مجھے مٹو خاں اور مولوی

فضل حق کے سامنے پیش کیا گیا۔ مٹو خاں نے مولانا فضل حق سے

دریافت کیا کہ میرے ساتھ کیا سلوک کیا جائے، مولانا نے فرمایا:

”دیکھو یہ شخص ذہنیوں کا ملازم ہے اس لیے سزا موت کا مستحق ہے؛

اسے بلا تاخیر موت کے گھاٹ اتار دینا چاہیے۔ اس پر کاظم علی

۱۔ اتفاق سے اس مقدمے کی اصل حکومت کے پُرانے کاغذات میں دستیاب ہو گئی ہے۔ یہاں

مقدمے کے جو کرائف لکھے گئے ہیں، وہ سب اسی سے مانوڑ ہیں ہر جگہ حوالہ دینے کی ضرورت

محسوس نہیں کی گئی۔ جو باتیں دوسرے ماخذ سے لی گئی ہیں، دلائل حوالہ دے دیا گیا ہے۔

۲۔ یہ وہ فری جو بناٹے مقدمہ بنا۔ اور جس کی طرف فرد جرم (ماشیہ صفحہ ۱۸۵۹ء صفحہ ۱۸۵۹ء)

نے، جو وہاں موجود تھا، یہ مشورہ دیا کہ اسے قتل کرنے کی بجائے قید کر دیا جائے۔ چنانچہ میں قید خانے بھیج دیا گیا۔ یہاں میں ایک مہینہ بائیس دن رہا۔ آخر کار مجھے تحمل حسین (ساکن بٹرمیٹھ) اور بعض اور اشخاص کی سفارش پر رہائی ملی۔ اس زمانے میں مولوی فضل حق کمپ میں موجود نہیں تھے۔ یہ مولوی احمد اللہ شاہ کی جائیداد کی ضبطی کے لیے باہر گئے ہوئے تھے۔ مجھے یقین ہے کہ اگر یہ وہاں ہوتے، تو مجھے کبھی رہائی نصیب نہ ہوتی۔ مولوی فضل حق، مٹو خاں کے مشیر اور اس کی مجلس شوریٰ کے رکن تھے۔ چونکہ ان کا خیمہ اس خیمے کے نزدیک تھا، جس میں مجھے قید کیا گیا تھا۔ اس لیے میں انہیں دیکھا کرتا تھا۔ یہ کثرت سے مٹو خاں کے پاس جایا آیا کرتے تھے میں انہیں خوب پہچانتا ہوں؛ انہی نے میری موت کا فتویٰ دیا تھا۔

سوال (از مولانا فضل حق) کیا تم اپنے بیان کے ثبوت میں کوئی شہادت پیش کر سکتے ہو؟
جواب: ہاں، چودھری مفتی حسین جو میرے ساتھ قید میں تھے اور شیخ عبدالعلی (گولہ گنج دکن) میری تصدیق کریں گے۔

سوال: (از مولانا فضل حق) کیا سنی کا فتویٰ شیعہ کے لیے قابل قبول ہوگا؟
جواب: بغاوت کے دنوں میں شیعہ سنی کا امتیاز اٹھ گیا تھا، عبدالحکیم کا بیان ختم ہوا تو تحمل حسین کی طلبی ہوئی۔ اس نے حسبِ ذیل گواہی دی:

(حاشیہ صفحہ سالیقہ) میں اشارہ کیا گیا ہے۔ اس کی مزید وضاحت مولانا نے قصیدہ ہمزہ میں کی ہے جس کی تفصیل آگے آئے گی۔ میں نے اسی جگہ ایک وضاحتی حاشیہ بھی لکھ دیا ہے۔
۱۔ جیسا کہ آگے خود مولانا کے بیان سے ظاہر ہوگا، یہ عبدالحکیم شیعہ تھا؛ اس لیے یہ سوال کیا گیا۔

میں بجکم سرکار مئی ۱۸۵۸ء میں عبدالحکیم کی رہائی کے لیے بوندی گیا تھا، جہاں ان دنوں مٹو خان اور حضرت محل اور برہمیں قدر مقیم تھے۔ وہاں میں نے مولوی فضل حق کو باغیوں کے ساتھ دیکھا تھا۔ یہ مٹو خان کے مشیروں میں شمار ہوتے تھے اور اسی حیثیت سے اس کے دربار میں موجود رہتے تھے۔ میں باغی ڈیرے میں کوئی ڈیڑھ مہینہ رہا۔ مجھے وہاں پہنچے مہینہ بھر ہوا ہو گا کہ مولوی فضل حق اور میر مہدی 'نوں' مولوی احمد انور شاہ کی جائیداد ضبط کرنے کو محمدی گئے۔ میں مولوی فضل حق کو پہچانتا ہوں۔

مجھے یہ معلوم نہیں کہ آیا یہ باغی حکومت کے ملازم تھے یا نہیں؛ نہ مجھے اس کا علم ہے کہ مٹو خان ان پر اعتماد کرتا تھا یا نہیں۔

ہاں ایک اور فضل حق بھی ہیں۔ میں جس زمانے میں بوندی کے باغی کیمپ میں تھا، وہ بھی دودن کے لیے وہاں آیا تھا اور اس کے بعد خان علی خان ناظم شاہ جہاں پوری کے پاس واپس چلا گیا۔ اس زمانے میں دودنوں سنیوں اور شیعوں کے فتوے قبول کر لیے جاتے تھے لیکن میں نے ان مولوی فضل حق کا کوئی فتویٰ نہیں دیکھا۔

استغنائے کا تیسرا گواہ فضل حسین تھا۔ اس نے مولانا فضل حق کو شناخت کیا اور کہا:-

یہ خیر آباد کے رہنے والے ہیں۔ آج سے دس بارہ برس پہلے یہ واجد علی شاہ کے ہاں ملازم تھے۔ جب آٹھ مہینے پہلے بیگم حضرت محل، بھاگ کے بوندی گئی ہیں، تو میں بھی ان کے ساتھ چلا گیا تھا۔ وہاں میں نے مولوی فضل حق کو دیکھا۔ یہ وہیں قلعے کے اندر بیگم کی جائے

سکونت کے شمال کے طرف ایک عمارت میں مقیم تھے۔ میں انہیں وہاں کوئی دو مہینے تک دیکھتا رہا یہ مٹو خان کے دربار میں روزانہ جاتے تھے اور ”مولوی خان“ کے نام سے پکارے جاتے تھے۔ مجھے معلوم نہیں کہ یہ بوندی کیوں گئے تھے۔

اس کے بعد رام دیال گواہ پیش ہوا۔ اس نے بیان دیا: ”پانچ مہینے کی بات ہے کہ میں نے فضل حق کو بوندی میں دیکھا جہاں بیگم (حضرت محل) فوج کے ساتھ پڑاؤ ڈالے پڑی تھی۔ یہ (مولوی فضل حق) مٹو خان کے دربار میں حاضری دیتے تھے۔ جس دن عبدالحکیم گرفتار ہو کر آیا ہے، میں (دربار میں) موجود تھا۔ جب عبدالحکیم اور مرتضیٰ حسین کو مٹو خان اور مولوی فضل حق کے سامنے پیش کیا گیا، تو انہوں نے (یعنی مولوی فضل حق نے) ان دونوں سے پوچھا کہ تم انگریزوں کی ملازمت کیوں کرتے ہو، عبدالحکیم نے جواب دیا کہ میں تو ان کا ملازم ہوں اور انہی کے ساتھ رہتا ہوں۔ مرتضیٰ حسین نے مولوی فضل حق کو قرآن سے کوئی جواب دیا تھا۔ میں نے مٹو خان سے کہا کہ یہ دونوں موت کے سزاوار نہیں، انہیں چھوڑ دینا چاہیے، مٹو خان نے ان کے بیان سن کر کہا کہ عبدالحکیم کو رہا کیا جاسکتا ہے، بشرطیکہ یہ اپنے بھائی محمد عسکری کو بے آئے میرے سامنے کوئی فتویٰ نہیں دیا گیا، میرے آنے سے پہلے شاید دیا گیا ہو۔ اب سب سے آخری گواہ مرتضیٰ حسین حاضر عدالت ہوا۔ اس نے کہا: ”جب مجھے عبدالحکیم کے ساتھ گرفتار کیا گیا ہے تو اس کے تیسرے یا چوتھے دن، ہمیں داروغہ مٹو خان کے سامنے پیش کیا گیا۔ اس وقت (مولوی فضل حق) اس کے ساتھ ایک ہی چارپائی پر بیٹھے تھے۔ مولوی

فضل حق نے مجھ سے پرچھا: کیا تم پڑھ سکتے ہو۔ میں نے ہاں میں جواب دیا۔
 اس پر انھوں نے مجھ سے کہا کہ شرعی لحاظ سے تم مرتد ہو، مرتد کا قتل جائز
 ہے، انھوں نے مجھے مرتد اس لیے کہا، کیونکہ میں حکومت (انگریزی) کا ملازم
 تھا۔ مموخان نے کہا کہ کسی طرح محمد عسکری تھیلہ از قواب گنج کو توڑا جائے،
 اگر وہ آجائیں تو انھیں اس سے دگنی تنخواہ دی جائے گی، جو انھیں اس
 وقت ملتی ہے۔ عبدالحکیم نے جواب میں کہا کہ میں انھیں لا تو نہیں سکتا،
 البتہ اس مفاد کا خط ان کے نام لکھ دے سکتا ہوں۔ اس پر سب اٹھ
 کر چلے گئے اور ہمیں واپس قید خانے میں بھیج دیا۔

اس کے چار دن بعد ہمارے پانڈوں میں بیڑیاں ڈالی گئیں۔
 پھر مموخان نے مجھے مولوی فضل حق کی جائے سکونت پر بلا بھیجا اور کہا کہ
 اگر تم پچاس ہزار روپیہ فوج کے خرچ کے لیے ادا کر دو، تو تمہاری جان
 بچ سکتی ہے؛ اور اگر نہیں ادا کر دو گے تو توپ کے منہ سے اڑا دیے
 جاؤ گے۔

مموخان، مولوی فضل حق سے بہت عزت و احترام سے پیش آتا تھا وہ
 مولوی فضل حق کے پاس خود چل کر جاتا تھا۔ مولوی فضل اس کے دربار میں
 بھی آتے تھے۔

میں نے سنا تھا کہ بوندی میں کوئی شوریٰ بٹھتی ہے، جس میں یہ مولوی فضل
 بھی شریک ہوتے ہیں۔ یہ پھلی مٹی (یعنی ۱۸۵۸ء) کی بات ہے۔
 میں نہیں سکتا کہ آیا مولوی فضل حق نے کوئی فتویٰ دیا تھا۔

میں دو مہینے ۲۳ دن قید خانے میں رہا اور سات ہزار روپے دیکر رہائی
 حاصل کی۔ میری رہائی کے وقت مولوی فضل حق دہلی نہیں تھے۔ یہ ان ایام

میں احمد اللہ شاہ کی جائیداد ضبط کرنے کو گئے ہوئے تھے۔

میں فضل حق کو پہچانتا ہوں۔

جب ہمیں پہلی مرتبہ مموغان کے سامنے پیش کیا گیا تو اس دن

رام دیال بھی وہاں موجود تھا۔

ان گواہوں کے بیانات کا تجزیہ کرنے کی ضرورت نہیں اور اب اس سے کوئی فائدہ بھی مترتب نہیں ہو سکتا۔ بہر حال ان کے باہمی تضاد ظاہر ہیں۔

ان میں سے عبدالحکیم اور مرتضیٰ حسین دونوں کے بیانات بہت اہم ہیں اور بعد کو یہی سارے مقدمے کی بنیاد بنے۔ دوسرے لوگوں کے بیان تو محض تائیدی حیثیت رکھتے ہیں۔ مولانا فضل حق نے اپنے عربی رسالے ”ثورة الهندية“ میں لکھا ہے:

”حاکم نهرانی کے سامنے دو مرتد، سخت دل دشمنوں نے میری

چغلی کھائی۔ وہ دونوں قرآن کی آیت کے معانی سے متعلق مجھ سے

حجت کرتے تھے، حال آنکہ اس کا صاف حکم یہ ہے کہ جو نصاریٰ

کا دوست ہے وہ خود بھی نصرانی کے حکم میں ہے۔ وہ دونوں

شخص نصاریٰ کی دوستی پر مصر تھے۔ انھوں نے ارتداد

اختیار کیا اور اپنے ایمان کو کفر سے بدل لیا۔

یہاں ان دشمنوں سے یہی عبدالحکیم اور مرتضیٰ حسین مراد ہیں جنھوں نے ان کے خلاف گواہی دے کر بنائے مقدمہ قائم کی تھی۔

جب استغاثہ کے سب گواہوں کے بیان قلم بند ہو چکے، تو خود ملزم یعنی مولانا فضل حق کی طلبی ہوئی اور ان کا بیان لکھا گیا۔ انھوں نے کہا:

” میں نے راجہ الور کے ہاں ملازم تھا اور بغاوت شروع ہونے کے زمانے میں اسی کے پاس تھا۔ راجہ بنے سنگھ کی وفات کے بعد ایک مہینے تک میں الور میں رہا۔ مئی اگست ۱۸۵۷ء میں الور سے روانہ ہوا اور دہلی آیا۔ وہاں میں پندرہ دن رہا۔ اور پھر واپس الور چلا گیا۔

مئی اگست ۱۸۵۷ء میں الور سے روانہ ہوا اور دہلی آیا وہاں میں پندرہ دن رہا اور پھر واپس الور چلا گیا۔ میں نے اپنے اہل و عیال کو یہاں الور میں چھوڑا اور دسمبر ۱۸۵۷ء میں خیر آباد کی راہ لی۔ جب سے میں اپنے مکان پر مقیم ہوں، تب میں نے کسی کی ملازمت کی نہ باغیوں میں شامل ہوا۔ میر فتح حسین، محمد حسین اور احمد علی خان میرے گواہ ہیں۔ نبی بخش اور قادر بخش، امام علی، علی محمد اور مٹو خان خیر آباد کے رہنے والے میرے چال چلن سے واقف ہیں۔ میں خیر آباد سے اس لیے نکلا تھا، کیونکہ یہاں کے تمام باشندے بیگم (حضرت محل) کے ساتھ بھاگ گئے تھے۔ میں یہاں سے نکل کر چند دن کھیرٹی، ہر گاؤں، قبول، سہو پور وغیرہ میں رہا۔ کچھ دن دربارہ میں بھی گزارے۔ ۲۶ دسمبر ۱۸۵۸ء کو میں نے کرنیل کلارک سے بیہا کے مقام پر ملاقات کی۔ اس سے پہلے میں بریگیڈ برٹروپ سے مل چکا تھا۔ بریگیڈ برٹروپ نے مجھے کرنیل کے پاس بھیجا تھا۔ کرنیل کلارک نے ایک رو بکار لکھی اور حکم دیا کہ اسے ڈپٹی کمشنر کے متعلق میں دے دیا جائے۔ میں ۳۰ دسمبر کو ڈپٹی کمشنر کے سامنے حاضر ہوا اور اپنے مکان ہی پر ٹھہرا رہا۔ ۳۰ جنوری ۱۸۵۹ء کو ڈپٹی کمشنر نے مجھے

بلا بھیجا اور لکھنؤ روانہ کر دیا۔

فضل حق ایک اور شخص کا نام ہے۔ مجھے اس کی جگہ گرفتار کر لیا گیا ہے۔ وہ آج کل (شامزادہ) فیروز شاہ (بن بہادر شاہ ظفر) کے ساتھ ہے۔ یہ (فضل حق) سابق میں آنرلہ کا تحصیلدار تھا اور اس نے خان بہادر خان اور بیگم (حضرت محل) کی ملازمت بھی کی ہے۔ وہ ذات کا سید اور شاہجہان پور کا رہنے والا ہے۔

یہاں مولانا فضل حق نے اپنے بیان میں کہا ہے کہ میں مہاراجہ بنے سنگھ کی وفات کے بعد ایک مہینہ تک الور میں رہا اور اگست ۱۸۵۷ء میں الور سے روانہ ہوا اور دہلی آیا اور پھر یہاں پندرہ دن رہ کے واپس الور چلا گیا۔ چونکہ مہاراجہ بنے سنگھ کی وفات ۱۵ جولائی ۱۸۵۷ء (۹ سادون سمت ۱۹۱۲ بکرمی) کو ہوئی تھی، اس لیے وہ ۱۵ اگست کے لگ بھگ الور سے چلے ہوئے۔

دہلی میں ان کی دوسری بیوی جناب امراؤ بیگم تھیں۔ وہ اپنے دونوں صاحبزادوں شمس الحق اور علاء الحق کے ساتھ محلہ بلی ماران بارہ دری شیرانگن میں مقیم تھیں۔ مولانا فضل حق اپنے عربی رسالے ”الثورة الهندية“ میں لکھتے ہیں:

”اس وقت دہلی میں میرے اہل و عیال تھے اور مجھے کامیابی کی توقع تھی اور خیال تھا کہ (دہلی جانے سے) شادمانی اور مسرت حاصل ہوگی۔ لیکن غیب سے جو کچھ مقدر ہو چکا تھا کسی کو کیا معلوم! ہٹل میں نے دہلی جانے کی ٹھان لی، جہاں میرا مکان تھا اور روانہ

ہو گیا۔ یہاں پہنچ کے میں اپنے اہل و عیال سے ملا اور میں نے
لوگوں کو (ہنگامے سے متعلق) اپنی عقل و فہم کے مطابق مشورہ
دیا۔ لیکن نہ انہوں نے میرے مشورے پر عمل کیا نہ میرا کہا کیا۔

یہ وہ زمانہ ہے جب انگریزی فوجیں پوری قوت سے دہلی پر حملے کر رہی تھیں اور
بدقسمتی سے دہلی سپاہ بہت کمزور ہو چکی تھی۔ ظاہر ہے کہ ان حالات میں ان کا مشورہ قبول
کرنے کا موقع ہی کون سا تھا؟ یہاں تو نفسا نفسی کا عالم تھا۔ انجام کار دہلی سپاہ کو شکست
ہوئی اور انگریز ۱۴ ستمبر ۱۸۵۷ء کو شہر میں داخل ہو گئے۔ شہر کے گلی کوچوں میں دست
بدست لڑائی ہوئی۔ اس کے بعد بھی ۱۹ ستمبر تک ہوتی رہی؛ لیکن تابہ کے۔ آخر کار
مقابلہ ختم ہوا اور شہر پر دوبارہ مکمل انگریزی قبضہ ہو گیا۔ مولانا نے اس زمانے کے
حالات کیوں قلمبند کیے ہیں بلکہ

”جب نصاریٰ (یعنی انگریزوں) کا شہر پر قبضہ ہو گیا، تو یہاں نہ دہلی
فوج رہی، نہ کوئی شہری، نہ کھانے کو خوراک ملتی تھی، نہ پینے کو
پانی۔ دشمنوں (یعنی انگریزوں) نے بھی ظلم و ستم ڈھانا شروع کر دیے۔
پچیس پانچ دن رات تو شہر میں رُکاوٹ۔ پھر خدا پر بھروسہ کر کے یوی
بچوں کو ساتھ لے کر، چل کھڑا ہوا۔ اور چونکہ بار بار داری کا سامان
مہیا نہ تھا، اس لیے سارا ساز و سامان اور کتابیں اور مال وغیرہ
بھی یہیں چھوڑا۔

اگر ہم خیال کریں کہ وہ ۱۴ ستمبر کے بعد پانچ دن یہاں رہے تو گویا اہل عیال کے

ساتھ وہ ۱۹ ستمبر کو یہاں سے روانہ ہوئے اور اگر یہ ۱۹ سے گنا جائے تو یہاں سے روانہ ہونے کی تاریخ ۲۴ ستمبر ہوگی۔ عدالت کے سامنے بیان میں انہوں نے کہا ہے کہ میں دہلی میں صرف پندرہ دن رہا۔ اس کا مطلب یہ ہوا کہ وہ ۲۴ یا ۲۵ ستمبر کے قریب یہاں پہنچے ہوں گے؛ حالانکہ منشی جیون لال کے روزنامے سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ ۱۶ اگست کو دہلی میں موجود تھے۔ وہ لکھتا ہے کہ اس دن وہ بہادر شاہ کے دربار میں شامل ہوئے اور انہوں نے مندر پیش کی عبداللطیف نے تاریخ ۱۹ اگست لکھی ہے، اگرچہ اس کے الفاظ سے ظاہر ہوتا ہے کہ وہ اس سے پہلے یہاں پہنچ چکے تھے۔

میرا اپنا خیال ہے کہ وہ عدالت میں انہوں نے جو کچھ کہا، یہ غالباً ٹھیک نہیں۔ اگر انہوں نے الوداع سے روانگی کی تاریخ صحیح بتائی ہے، تو اور اور دہلی کی مسافت اتنی نہیں کہ اس زمانے کے غیر معمولی حالات کو مد نظر رکھتے ہوئے بھی، اسے طے کرنے میں چار منٹ لگ گئے ہوں۔ وہ ضرور اس سے بہت پہلے یہاں آ گئے تھے۔

بہر حال وہ وسط اگست ۱۸۵۷ء میں یہاں پہنچے ہوں یا ستمبر کے شروع میں؛ جیسا کہ مولانا عرشی اپنے منشاء الیہ مضمون میں ثابت کر چکے ہیں، جس فتوے میں ان کی شمولیت پر اصرار کیا جاتا ہے وہ ان کے آنے سے بہت پہلے جولائی ہی میں شائع ہو چکا تھا؛ اس پر ان کے دستخط کرنے کا سوال ہی نہیں پیدا ہوتا۔

جب مولانا فضل حق اپنا بیان دے چکے، تو ان کی طرف سے مندرجہ ذیل پانچ صفائی کے گواہوں کی فہرست دی گئی:-

- (۱) قادر بخش (۲) نبی بخش خیر آبادی (۳) علی محمد خان خیر آبادی؛ (۴) مٹو خان خیر آبادی (۵) احمد علی خان۔ لیکن افسوس کہ ان میں سے بعض اصحاب نے کسی مصلحت سے کچھ

۱۔ غدر کی صبح۔ شام: ۲۱۷ (مرتبہ خواجہ حسن نظامی، ہمدرد پریس دہلی۔ ۱۹۲۶ء)

۲۔ ۱۸۵۷ء کا تاریخی روزنامہ: ۹۶ (از عبداللطیف۔ الجمعية پریس دہلی۔ ۱۹۵۹ء)

ایسی باتیں کہیں، جن سے ملزم کو فائدہ تو درکنار عین ممکن ہے کہ کچھ نقصان ہی پہنچا ہو۔
سب سے پہلے قادر بخش حاضر عدالت ہوا۔ اس نے کہا:

مولوی فضل حق خیر آباد کے رہنے والے ہیں۔ میں عدالت فوجداری
پٹیارہ کا صدر تھا اور بناوت شروع ہونے سے پہلے ہی وہاں
سے چلا آیا تھا۔ میں سیتا پور میں جلسہ ہونے سے دو ماہ پیشتر وہاں
مقیم تھا۔ میری مولوی فضل حق سے کوئی رشتہ داری نہیں۔ یہ
جب آخری مرتبہ خیر آباد واپس آئے ہیں، تو میں ان سے نہیں ملا
تھا، بلکہ ان سے میری ملاقات ان کی واپسی کے کوئی سات
مہینے بعد ہوئی، اور پھر سیتا پور کے جلسے کے بعد دوبارہ ملاقات
ہوئی۔ یہ بیگم (حضرت محل) کے آنے تک وہیں مقیم رہے تھے۔
بیگم کے جانے کے بیس دن کے بعد میں سیتا پور سے چلا
آیا۔ مولوی فضل حق بھی خیر آباد سے چلے گئے، لیکن مجھے معلوم نہیں
کہ وہ کہاں گئے تھے۔ وہ میرے چلے آنے کے بعد وہاں سے
گئے۔ کوئی دو مہینے ہوئے، میں واپس خیر آباد آگیا۔ اس سے
پندرہ بیس دن بعد مولوی فضل حق بھی وہاں آئے، مجھے معلوم نہیں
کہ اس اثنا میں وہ کہاں رہے تھے۔

مجھے ان کے سابق حالات سے زیادہ واقفیت نہیں۔ میرا خیال
ہے کہ وہ سہارن پور میں سررشتہ دار تھے۔ لیکن کب، اس کا
مجھے علم نہیں۔ یہ نامس مسکان کشتہ کے پاس بھی بطور سررشتہ
ملازم رہے ہیں۔ میں نے سنا ہے کہ فضل الرحمن مہاراجہ پٹیارہ
کے ملازم، ان مولوی فضل حق کے بڑے بھائی ہیں۔

میں نہیں جانتا کہ مولوی فضل حق بیگم (حضرت محل) کے ملازم تھے۔ ایک اور فضل حق سہارن پور کا رہنے والا تھا۔ وہ محمدی کا چکلہ دار تھا اور میں نے سنا ہے کہ وہ فیروز شاہ (ابن بہادر شاہ ظفر) کے ساتھ چلا گیا تھا۔

میں نے نہیں سنا کہ ان مولوی فضل حق نے کسی شخص کو گمراہ کر کے اسے بغاوت پر آمادہ کیا ہو۔

صفائی کے دوسرے گواہ نبی بخش خیر آبادی کا بیان حسب ذیل تھا۔ میں مولوی فضل حق کو بچپن سے جانتا ہوں۔ ان کے والد مولوی فضل امام تھے وہ بھی دہلی میں انگریزی راج میں مفتی تھے۔ مولوی فضل حق بہت برس اپنے والد کے ساتھ دہلی میں رہے اور میں نے سنا ہے کہ یہ وہاں سرشتہ دار تھے اور سہارن پور میں بھی انگریزی ملازمت میں تھے۔ بغاوت سے پہلے یہ راجہ الور کے ملازم تھے۔ کوئی پس درہ مہینے ہوئے، جب یہ اپنے وطن خیر آباد آئے۔ یہ دو مہینے کے لگ بھگ یہاں رہے اور پھر میرے خیال میں لکھنؤ چلے گئے۔ جب انگریزوں نے لکھنؤ فتح کیا ہے، تو یہ واپس خیر آباد آئے اور دو تین مہینے یہاں رہے۔ میں نے پھر سنا کہ یہ ہر گاؤں گئے ہیں جو خیر آباد سے دس کوس شمال میں ہے۔ اس کے بعد میں نے انہیں آج سے ڈیڑھ مہینہ پہلے خیر آباد میں پھر دیکھا۔ میں نے نہیں سنا کہ یہ بریلی کے نواب (خان بہادر خان) یا بیگم (حضرت محل) کے ملازم رہے ہیں۔

ان کے دو بھائی زندہ ہیں۔ فضل الرحمن اور مظفر حسین۔ فضل الرحمن
راجہ پٹیلہ کے ہاں ملازم ہے۔ مظفر حسین اجیر میں فقیر (مجاور)
ہے۔ میں نے نہیں سنا کہ مولوی فضل حق نے کسی کو گمراہ کر
کے اسے باغی بنایا ہو یا خود انھوں نے خان بہادر خان کی
ملازمت اختیار کر لی ہو۔

ہاں میں نے سنا ہے کہ ایک اور فضل حق، شاہجہان پور کا
رہنے والا تھا۔ وہ خان بہادر خان کا ملازم تھا اور فیروز شاہ
کے ساتھ بھی گیا تھا۔

تیسرے صفائی کے گواہ علی محمد خان خیر آبادی تھے۔ انھوں نے یہ بیان دیا:

ڈھائی برس ہوئے جب مولوی فضل حق الوری سے خیر آباد
آئے، سینا پور میں بناوت کو دیریں ہوئے تھے۔ مولوی فضل حق
خیر آباد میں بناوت کے بعد آئے تھے۔ اگرچہ میں ان دنوں رام پور
میں تھا، لیکن ان کے یہاں آنے کے پندرہ روز بعد میں خیر آباد
پہنچا۔ جب یہ رام پور سے گزرے ہیں، تو میں نے انھیں وہاں
دیکھا تھا۔ انھوں نے مجھے بتایا کہ چونکہ الوری میری ملازمت
جاتی رہی ہے، اس لیے میں واپس وطن جاتا ہوں۔ میں یہاں
دو مہینے گھر پر رہا۔ اس زمانے میں یہ خیر آباد ہی میں تھے۔
اس کے بعد کا مجھے علم نہیں۔ کیونکہ میں دربار میں ملازم ہو گیا تھا۔
چھ مہینے بعد اہل و عیال کو لے جانے کے لیے میں دربار سے
خیر آباد آیا، تو انہی ایام میں مولوی فضل حق بھاگ کے ہرگاؤں
چلے گئے۔ اس کے بعد میری ان سے ملاقات نہیں ہوئی۔

پہوتے گواہ مٹو خان خیر آبادی نے صرت اتنا کہا کہ:

کوئی سال بھرا ہوا، مولوی فضل حق پٹیا لے سے خیر آباد آئے،
جہاں وہ راجہ کے ملازم تھے۔ سیتا پور میں بغاوت ان کے آنے
کے بعد ہوئی۔ ایک سال پہلے جب بگم (حضرت محل) یہاں سے
گئی ہے، تو مولوی فضل حق بھی خیر آباد سے بھاگ گئے۔

آخری گواہ احمد علی تھے۔ انہوں نے بس اتنا کہا کہ:

میں نے سات مہینے ہوئے مولوی فضل کو بزدلی میں دیکھا تھا۔

میں وہاں پانچ دن رہا۔ اس نے زیادہ کا مجھے علم نہیں۔

آپ نے ملاحظہ کیا کہ ان صفائی کے گواہوں کے بیان بھی آپس میں متفق نہیں۔ مثلاً:
نبی بخش خاں کہتے ہیں کہ مولانا فضل حق کو خیر آباد آئے پندرہ مہینے ہوئے ہیں۔ علی محمد خاں
یہ واقعہ ڈھائی برس پہلے کا بتاتے ہیں اور مٹو خان کوئی سال بھر کا۔ ظاہر ہے کہ اس صورت
بے عدالتی میں سے کسی پر بھی اعتماد نہیں کر سکتی۔

بہر حال ان پانچوں گواہوں میں سے پہلے دو یعنی قادر بخش اور نبی بخش کے بیان بہت
حد تک ان کے حق میں تھے۔ خاص طور پر نبی بخش نے جملہ واقعات کسی اسپچ پیج کے بغیر
پوری صراحت اور جرأت سے بیان کیے ہیں۔ علی محمد خان کے بیان میں اگرچہ کوئی خاص بات
مولانا موصوف کے خلاف نہیں تھی۔ لیکن اس کے ہاں ایک اہم مسئلہ کے متعلق تضاد ہے۔
اس نے کہا کہ انھیں خیر آباد واپس آئے ڈھائی برس ہوئے ہیں اور یہ خیر آباد اور سیتا پور
میں بغاوت شروع ہونے کے بعد یہاں آئے تھے۔ اتنی بات تو ان کے حق میں تھی۔ کیونکہ
اس سے یہ ثابت ہوتا تھا کہ ان کا شورش میں کوئی ہاتھ نہیں ہو سکتا، کیونکہ یہ ان کے
وہاں پہنچنے سے پہلے ہی پیدا ہو چکی تھی۔ لیکن اگلے سوال کے جواب میں اس نے کہہ دیا کہ
وہاں بغاوت ہوئے دو برس ہوئے ہیں، گویا یہ ان کے وہاں پہنچنے کے بعد ہوئی۔ یہی بات

اس گواہ کے بعد ممٹو خاں خیر آبادی نے بھی کہی۔ اس نے تصدیق کی کہ ”سیتا پور میں بغاوت ان کے آنے کے بعد ہوئی۔“ آخری دونوں بیان سب سے کمزور بلکہ بے کار ہیں، اور چونکہ یہ صفائی کے گواہوں کے ہیں جن کی فہرست ملزم کی پیش کردہ تھی، اس لیے ظاہر ہے کہ عدالت پر اس کا اثر مخالفانہ ہی ہو سکتا ہے۔

(۳)

کپتان تھمر برن نے استغاثہ اور ملزم اور صفائی کے گواہوں کے بیانات لینے کے بعد ۲۸ فروری ۱۸۵۹ء کو مندرجہ ذیل فرد جرم مرتب کی اور مقدمہ جوڈیشل کمشنر اور دھ کی عدالت میں منتقل کر دیا۔

فرد جرم

(۱) ملزم (مولوی) فضل حق نے مئی ۱۸۵۸ء میں بوندی کے مقام پر باغی سرغنہ ممٹو خاں کے مشوروں میں نمایاں حصہ لیا۔ دوسرے لفظوں میں وہ خود باغیوں کا سردار تھا اور لوگوں کو بغاوت پر اکساتا رہا۔

۲ مئی ۱۸۵۸ء میں بوندی کے مقام پر وہ لوگوں کو قتل پر اکساتا رہا۔ مثلاً اس نے باغی سرغنہ ممٹو خاں کو ایک سرکاری ملازم عبدالحکیم کے قتل کا مشورہ دیا۔

تشریح

فروری ۱۸۵۸ء میں باغیوں نے ایک سرکاری ملازم عبدالحکیم کو گرفتار کر لیا اور اسے بیگم اور ممٹو خاں کے پاس لے گئے، جو ان

دونوں قلعہ بوندی کے اندر اور اس کے گرد و نواح میں پڑاؤ ڈالے
تھے۔ عبدالحکیم کے ساتھ ہی ایک اور شخص مر تفضی حسین بھی گرفتار ہوا
تھا۔ جو اگرچہ سرکاری ملازم تو نہیں تھا لیکن چونکہ وہ انگریزوں کا
خیر خواہ تھا، اس لیے باغیوں کی آنکھ میں کھٹکتا تھا۔ جب یہ دونوں
شخص مموغاں کے سامنے پیش ہوئے تو ملزم نے جو وہاں موجود تھا قرآن
کی آیتیں پڑھیں اور یہ رائے ظاہر کی کہ یہ دونوں موت کے سزاوار
ہیں۔ شہادت سے ثابت ہے کہ فضل حق ملزم کا مموغاں پر بہت
اثر تھا؛ یہ اس کے مشیر تھے اور اس حیثیت سے باغی فوج میں
گویا سرغنہ تھے۔ انھوں نے مموغاں پر اپنے اثر و رسوخ کو عبدالحکیم
اور مرتضیٰ حسین کے خلاف استعمال کیا۔

اگرچہ ان دونوں نے بعد کو قید سے رہائی حاصل کر لی، لیکن یہ
فضل حق کے وہاں سے چلے جانے کے بعد ہوئی۔ یعنی جب باغی
سرغنہ (مموغان) نے انھیں مولوی احمد اللہ شاہ کی جانیاد مضبوط
کرنے کو بھیج دیا تھا۔

اس پر مقدمہ کے جملہ کوائف، گواہوں کے بیانات اور کپتان تھربرن کی تحریر کردہ
فروری مہینہ جرنل کمشنر (ادوہا) مسٹر جارج کیمبل (G. CAMPBELL) اور میجر بارو (BARROW)
قائم مقام کمشنر خیر آباد ڈویژن کی مشترکہ عدالت میں پیش ہوئی۔ انھوں نے ۲ مارچ
۱۸۵۹ء کو فیصلہ صادر کیا۔

مولوی فضل حق پر الزام یہ تھا:

الزام: بغاوت اور قتل پر انیجنت

تشریح: (۱) وہ ۱۸۵۷ء اور ۱۸۵۸ء کے دوران میں بغاوت کا سرغنہ رہا،

اور دہلی اور اردھ اور دوسرے مقامات پر اس نے لوگوں کو بغاوت اور قتل کی ترغیب دی۔

تشریح: (۲) اس نے بوندی کے مقام پر مئی ۱۸۵۸ء میں باغی سرغنہ موغان کی مجلس مشاورت میں نمایاں حصہ لیا۔

تشریح (۳): اس نے بوندی کے مقام پر مئی ۱۸۵۸ء میں ایک سرکاری ملازم عبدالحکیم کو قتل کرنے کی ترغیب دی۔

ملزم نے جرم سے انکار کیا اور سماعت شروع ہوئی۔

عدالت کے سامنے ملزم مندرجہ ذیل امور میں مجرم ثابت ہوا۔

(۱) ۱۸۵۷ء اور ۱۸۵۸ء میں اس نے لوگوں کو بغاوت پر اکسایا۔

(۲) ۱۸۵۸ء میں بوندی کے مقام پر اس نے باغیوں کے، جو دہاں

پڑاؤ ڈالے جمع تھے اور بالخصوص باغی سرغنہ موغان کے مشورے

میں خاص سرگرمی دکھائی۔ ان ہی ایام میں اس نے ایسے فتوے دیے

جن کا مقصد قتل کی ترغیب دینا تھا۔

۴ مارچ ۱۸۵۹ء کو اسے بلور شاہی قیدی حین حیات جس بھو

دریائے شور اور اس کی تمام جائیداد کی ضبطی کی سزا دی گئی۔

نقل فیصلہ

ملزم کے مقدمہ کے دو پہلو ہیں۔ یہ تو معلوم ہی تھا کہ وہ ۱۸۵۸ء

میں اردھ کے باغی سرغنوں کا خاص مشیر تھا لیکن اس کی گرفتاری

کے بعد دہلی سے اس کے پرانے تعلقات کے باعث وہاں

کے حکام نے بھی اس سے متعلق استصواب کیا گیا تو کمشنر

دہلی نے اس کے جو حالات تحریر کیے، ان سے معلوم ہوا کہ ۱۸۵۷ء میں دہلی میں بھی اس کی سرگرمیاں بعینہ اسی قسم کی تھیں۔ لیکن جہاں تک قیام دہلی کے زمانے میں اس کے چال چلن کا تعلق ہے، وہاں کے گواہ عدالت کے سامنے نہیں، نہ ملزم کو ان گواہوں پر جرح کرنے اور عائد کردہ الزامات کی جوابدہی کا موقع دیا گیا ہے البتہ جہاں تک اودھ کا تعلق ہے اگر یہ مقدمہ ثابت ہو جائے تو پھر ملزم کے عام چال چلن اور رویے کے لیے دہلی کی شہادت بھی تائیدی اور توثیقی حیثیت سے تسلیم کی جاسکتی ہے۔

اس پر الزام یہ لگا دئے گئے ہیں:

اول: پوری بناوت کے دوران میں بالعموم لوگوں کا بھڑکانا، اور
دوم: ۱۸۵۸ء میں بالخصوص اودھ میں بناوت پر اگساٹا۔

اس امر کی قوی شہادت موجود ہے کہ ایک موقع پر اس نے قتل کی شہہ دی، جو براہ راست قتل کے مترادف تھی۔ لیکن چونکہ جن اشخاص کے قتل کی کوشش کی گئی تھی، وہ واقعی قتل نہیں کیے گئے تھے، اس لیے عدالت نے ملزم کے خلاف یہ جرم تسلیم نہیں کیا، بلکہ اس بات کا بھی یقین نہیں کہ انجام کار ملزم نے ان اشخاص کی رہائی کے لیے بھی اپنی رضا مندی کا اظہار نہ کر دیا ہو۔

بہر حال عدالت کی تشہید میں یہ ثابت ہے کہ اس موقع پر ملزم نے بلا ضرورت مستندی دکھاتے ہوئے صراحت سے ایسا فتویٰ دیا، جس کا مقصد قتل کی ترغیب دینا تھا۔ اس نے قرآن کی آیات پڑھیں اور ان کے من مانے معنی کیے اور امر کیا کہ انگریزوں کے

ملازم کا فرد مرتد ہیں؛ اور اس لیے شریعت کے نزدیک ان کی سزا
 قتل ہے۔ بلکہ اس نے باغی سردار سے یہاں تک کہا کہ اگر تم انہیں قتل
 نہیں کرتے، تو خود خدا کی نظر میں مجرم ہو۔ ہم نے اس شہید کا فائدہ
 ملازم کو دیا ہے کہ ممکن ہے اس نے اس خاص موقع پر جن خیالات
 کا اظہار کیا تھا، ان سے اس کا مقصد یہ ہو کہ یہ اشخاص انگریزی
 ملازمت ترک کر کے باغیوں کے ساتھ مل جائیں۔ لیکن اس میں
 شک نہیں کہ ایسے معتقدات (فتروں) کا اصلی مقصد قتل کی ترغیب
 دینا ہے، جس کی متعدد مثالیں اس بناوت کے دوران میں ملتی ہیں۔
 دہلی میں بھی اس کا یہی کام تھا اور اودھ میں بھی اس نے
 اپنی یہ سرگرمیاں جاری رکھیں۔ اس نے مقدمے کے دوران میں ایک
 موقع پر یہ صفائی پیش کی تھی کہ اودھ میں دو مشہور فضل حق ہیں۔
 لیکن یہ بات صاف ہو گئی ہے کہ وہ دوسرا شخص سابق میں ضلع بریلی
 کا تحصیلدار تھا اور پچھلے ایام میں چکلا دار اور باغیوں کا سرغنہ رہا ہے
 لیکن ملازم تو کبھی صاحب سیف رہا ہی نہیں، بلکہ اس کی ہمیشہ صاحب
 رائے و مشورہ کی حیثیت سے شہرت رہی ہے اور وہ بوندی
 کے مقام پر باغیوں کی مجلس شوریٰ (ریپریو کنسل) کا اہم رکن تھا۔
 یہ بات مشکوک ہے کہ آیا ملازم کسی باقاعدہ عہدے پر فائز تھا؛ یا اس
 مجلس شوریٰ کی کوئی رسمی حیثیت بھی تھی یا نہیں، لیکن اس سے متعلق تو
 کوئی شبہ نہیں اور یہ بات ان ایام میں خاص طور پر مشہور تھی کہ چند
 آدمی بیگم (حضرت محل) کے مشیران خاص ہیں۔ باغی فوج میں ان کی
 ”اربعہ شوریٰ“ کے نام سے شہرت تھی، بلکہ کبھی کبھی انہیں ”رکچہری

پارلیمنٹ کے نام سے بھی پکارا جاتا تھا۔ اس شوریٰ میں ملزم بہت ممتاز تھا۔

یہ بات بھی قطعی شہادتوں سے ثابت ہو گئی ہے کہ ملزم سردار مٹو خان کا خاص معتمد علیہ تھا۔ اور وہ اکثر ان سے مشورہ کرتا رہتا تھا، جیسا کہ اس موقع پر بھی ہوا۔ جب اس نے قتل کا فتویٰ دیا۔ یہ تو ظاہر ہے کہ ملزم بہت قابل آدمی ہے لیکن جس طرح اوپر بیان ہوا، اس نے بہیمانہ ہوس یا مذہبی تعصب کے باعث باغیوں سے اپنا رشتہ جوڑا اور ان کا مشیر بن گیا۔ وہ خطرناک ترین آدمی ہے جو کسی وقت بھی بے حلقصان پہنچا سکتا ہے اور اس لیے انصاف اور امن عامہ کا یہ تعلق ضائع ہے کہ اسے ملک بدر کر دیا جائے۔ وہ اودھ کا باشندہ ہے، اور ایک ایسے خاندان کا فرد ہے جو انگریزی حکومت کا ساختہ پر ساختہ ہے۔ بلکہ ایک زمانے میں وہ خود بھی سرکاری ملازمت میں اچھے بڑے عہدے پر متمکن تھا۔ لیکن گزشتہ کئی برس سے وہ انگریزی ملازمت ترک کر کے اودھ، رام پور، الور وغیرہ متعدد دیسی ریاستوں میں معقول عہدوں پر ممتاز رہا ہے۔ اس کی ہمیشہ بہت شہرت رہی ہے۔ جن گواہوں نے اسے پہلے کبھی نہیں دیکھا تھا وہ بھی مولوی فضل حق کا نام اکثر سنتے آئے تھے۔ بغاوت شروع ہونے کے وقت وہ الور میں ملازم تھا۔ یہاں سے وہ دیدہ و دانستہ دہلی آیا اور اس کے بعد وہ باغیوں اور بغاوت کے قدم بقدیم چلتا رہا۔ ایسے شخص کو سخت ترین سزا ملنا چاہیے اور اسے خاص طور پر ہندوستان

سے خارج کر دینا چاہیے۔

ملازم کے بڑھاپے اور سماج میں اس کی نمایاں حیثیت اور
اودھ کا بااقتدار ہونے اور اس کے سرکار انگریزی کا نہیں،
بلکہ گزشتہ کئی برس سے دیسی ریاستوں کا ملازم ہونے کو مد نظر
رکھتے ہوئے ہم مناسب خیال کرتے ہیں کہ اس سے عام قیدی
کی جگہ سیاسی قیدی کا سا سلوک کیا جائے۔

(۴)

چونکہ فوجی عدالت کے فیصلوں سے متعلق یہ قاعدہ ہے کہ ان کے خلاف مرقعہ لپل
نہیں ہو سکتا۔ اس لیے یہ بالعموم تصدیق کے لیے حکام بالا کے پاس بھیج دیے جاتے
ہیں۔ چنانچہ جو ڈیشنل کمشنر کی عدالت سے مولانا فضل حق کے مقدمے میں جو فیصلہ
ہوا تھا، اسے بھی تصدیق کے لیے گورنر جنرل بااجلاس کونسل کی خدمت میں کلکتے بھیج
دیا گیا۔ جب مولانا کو معلوم ہوا کہ ابھی امید ہے کہ شاید اس میں تبدیلی کرائی جاسکے۔
تو انھوں نے اپنے وکلاء مسز سون ہو، بی بی اینڈ لیزلی Swinhoe Beely Leslie
کی وساطت سے گورنر جنرل کی خدمت میں یہ اتماس کی کہ میرے ساتھ انصاف نہیں ہوا
اور جو ڈیشنل کمشنر کا فیصلہ رد کیا جائے۔ جب اس پر جواب ملا کہ کمشنر کے فیصلے کی
تصدیق کر دی گئی ہے تو انھوں نے پھر حسب ذیل درخواست پیش کی۔
درخواست بھنور جناب ارل کینگ۔ جی۔ سی۔ پی والیس رائے و
گورنر جنرل بااجلاس کونسل

میرے خلاف جو مقدمہ چلایا گیا ہے اور اس میں جو فیصلہ

National Archives of India

۱۔ قومی دفتر خانہ ہند، نئی دہلی

فارن پریٹیکل، ستمبر ۱۸۶۶ء (۵۵۷)

ہوا ہے اور جو سزا مجھے دی گئی ہے، یہ حضورِ نیکہ معظمہ کے عام معافی کے اعلان کے خلاف ہے۔

۱۔ مجھ پر "بغاوت اور قتل کی ترغیب" کا الزام لگایا گیا ہے۔ لیکن شاہی اعلان نے یہ تمام جرم معاف کر دیے ہیں۔ اس لیے اگر بقیہ محال یہ خیال بھی کر لیا جائے کہ یہ قادیان جرائم کا مرتکب ہوا تھا، جب بھی اس اعلان شاہی کی موجودگی میں مجھ پر جو مقدمہ چلایا گیا ہے اور جو سزا دی گئی ہے، یہ خلاف قانون ہے۔ اعلان نے عام معافی سے صرف ان لوگوں کو مستثنیٰ کیا ہے جنہوں نے براہ راست برطانوی رعایا کے قتل میں حصہ لیا یا قاتلوں کو پناہ دی۔ یا وہ لوگ جو بغاوت کے سرغنہ تھے یا جنہوں نے لوگوں کو بغاوت پر اکسایا، میں ان میں سے کسی جرم کا بھی بلا واسطہ یا بالواسطہ مرتکب نہیں ہوا۔

۲۔ میرے خلاف پہلا الزام یہ ہے کہ میں باغیوں کا سرغنہ تھا اور میں نے انہیں بغاوت کی ترغیب دی۔ لیکن سپیشل کمشنر نے جو فیصلہ صادر کیا ہے، اسی سے اس الزام کی تعلیظ ہو سکتی ہے اس میں انہوں نے متضاد باتیں بیان کی ہیں۔ ایک جگہ لکھتے ہیں کہ ملزم (یعنی میں) باغیوں کا مشیر کار اور بغاوت کا سرگرم ترغیب دینے والا تھا۔ دوسری جگہ لکھا ہے کہ جب بغاوت شروع ہوئی تو ملزم اور میں ملازم تھا، لیکن بعد کو وہ خود بخود دہلی آیا، اور اس کے بعد وہ باغیوں کے قدم بقتام چلتا رہا۔ مشیر کو بغاوت کی ترغیب دینے والا کہنا، لفظوں کو

کو غلط معنی پہنانا ہے، اور جو شخص محض باغیوں کے قدم بقدم چنار رہا ہے، اسے ترغیب دینے والا کہنا علت و معلول کو بالعکس کر دینے کے مرادف ہے۔

۳۔ حقیقت یہ ہے کہ جس طرح سپیشل کمشنر نے بیان کیا، میں ریاست اور میں ملازم تھا اور دہلی میں بغاوت شروع ہونے کے چار مہینے بعد اپنی بیوی کو وہاں سے نکالنے کے لیے آیا۔ میں بیوی کو ساتھ لے کر اپنے وطن خیر آباد چلا گیا اور مئی ۱۸۵۸ء میں احمد اللہ کے ظلم و ستم سے جان بچانے کی خاطر بھاگ کر بوندی گیا۔ اس کے بعد مسیح الزماں نے مجھے پکڑ کر قید کر دیا، کیونکہ میں نے اس کے ساتھ بغاوت میں شریک ہونے سے انکار کر دیا تھا، اور اب حالت یہ ہے کہ مسیح الزماں جو باغیوں کا سرغنہ تھا وہ تو آزاد دندتا پھر رہا ہے اور میں جس کا جرم صرف یہ بتایا جاتا ہے کہ میں نے باغیوں کو مشورہ دیا، باوجودیکہ خود بعض باغیوں نے مجھ پر ظلم توڑے تھے۔ مجھے جیل دوام عبور دریا سے شور کی سزا دی گئی ہے۔

۲۔ سزا کے خلاف قانون ہونے کا ثبوت خود اسی فیصلے میں موجود ہے، جو سپیشل کمشنر نے میرے مقدمہ میں دیا ہے لکھا ہے: یہ بہت ہی خطرناک آدمی ہے اور کسی وقت بھی انتہائی نقصان پہنچا سکتا ہے اس لیے انصاف اور امن عامہ کا تقاضا یہ ہے کہ اسے ملک بدر کر دیا جائے، اس سے ظاہر ہے کہ قادی کو سزا اس لیے نہیں دی گئی کہ میں نے کوئی جرم کیا ہے بلکہ مجھے

ملک بدر اس لیے کرنا چاہیے تاکہ میں کبھی نقصان پہنچانے کے قابل نہ رہوں۔ اگرچہ سمجھنا محال ہے کہ میرے جیسا پیرانہ سال شخص نقصان ہی کون سا پہنچا سکتا ہے۔ سپیشل کمشنر اس لیے مقرر ہوئے تھے کہ وہ ان لوگوں کے مقدمات کی سماعت کریں، جن کے جرائم ملکہ معظمہ کے اعلان معافی سے مستثنیٰ کیے گئے تھے۔ ندوی کسی ایسے جرم کا مرتکب نہیں ہوا اگرچہ سپیشل کمشنر نے مجھے سزا اس جرم کی دی ہے کہ میں نے لوگوں کو بغاوت کی ترغیب دی تھی لیکن خود ان کی اپنی رائے یہ بھی ہے کہ میں باغیوں کے قدم بقدم چلتا رہا یا زیادہ سے زیادہ میرا جرم صرف اتنا ہے کہ میں نے بعض سرغنڈوں کو مشورہ اور صلاح دی جو اعلان شاہی کے مطابق بہت خفیف جرم ہے لیکن میں نے ان کے فیصلے سے جو فقرے نقل کیے ہیں، ان سے ان کا اصلی مدعا واضح ہو جاتا ہے یعنی وہ مجھے ملک سے باہر اس لیے بھیجتا چاہتے ہیں کہ میرا چال چلن ٹھیک رکھنے کی یہی ایک ضمانت ہے۔

۵۔ جب یہ ثابت ہو گیا کہ یہ مقدمہ اس کی کارروائی اور اس میں جو سزا دی گئی ہے، یہ سب کچھ ملکہ معظمہ کے اعلان کے خلاف بلکہ قانون اور انصاف ہی کے خلاف تھا، تو کیا حضورِ والا اس کی حمایت کریں گے؟ اور یہ کس لیے؟ تاکہ ایک مسن شخص اپنے خاندان سے دور مرنے کو بھیج دیا جائے، اور اس کے خاندان کو اس آذوقہ سے محروم کر دیا جائے جو ان کی زلیلت کا سہارا ہے۔

۴۔ جب میں نے میسرز سون ہوا، بی بی اینڈ لیزلی کی وساطت سے درخواست پیش کی، تو مجھے مطلع کیا گیا کہ میرے مقدمے پر باجلاس کونسل غور کرنے کے بعد سپیشل کمشنروں کے فیصلے کی تصدیق کر دی گئی ہے اگرچہ جو سرکاری جواب مجھے ملا ہے اس سے یہ ظاہر نہیں ہوتا تاہم مجھے یقین ہے کہ سپیشل کمشنروں کے فیصلے کا بہت غور اور توجہ سے مطالعہ کیا گیا ہوگا۔ بہر حال اس سے ایک بات تو واضح ہے کہ جب ان کے فیصلے کی تصدیق میری درخواست موصول ہونے سے پہلے ہی کر دی گئی تھی، تو اس میں جو دلائل میں نے پیش کیے تھے، ظاہر ہے کہ ان پر غور نہیں کیا گیا۔

اس لیے اب میری عاجزانہ درخواست ہے کہ جو کچھ صدر میں سپیشل کمشنروں کے فیصلے کے خلاف قانون ہونے سے متعلق لکھا گیا ہے، اس پر غور کیا جائے۔ مجھے یقین ہے اس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ خواہ شاہی اعلان کے مطابق، انصاف کیا جائے یا ایک پیرا سال بوڑھے اور اس کے متعدد بے بس افراد خاندان پر رحم کو مدنظر رکھا جائے، بہر حال میری رائی اور مختصر جائیداد کی بحالی کے احکام صادر فرمائے جائیں گے۔

اس دوسری درخواست بھی کچھ حاصل نہ ہوا اور سزا بجالا رہی، البتہ گورنر جنرل نے معلوم ہوتا ہے، یہ حکم صادر کیا کہ ان سے مشقت نہ لی جائے، نہ ان کے بڑھاپے کو پیش نظر رکھتے ہوئے ان سے کسی طرح کی سختی کا سلوک کیا جائے۔ اس پر جوڈیشل کمشنر نے مئی ۱۸۵۹ء میں ڈپٹی کمشنر لکھنؤ کو ہدایت دی کہ اب اس سزا کا حکم نافذ کر دیا جائے

پہنچا اس کی تعمیل میں انھیں کالے پانی (جزیرہ انڈیمان) بھیجنے کے لیے لکھنؤ سے کلکتہ منتقل کیا گیا۔ ان ایام کی کہانی خود مولانا کی زبانی سنیے۔ اپنے عربی نثری رسالے ”ثورة الهندية“ میں لکھتے ہیں بلکہ

”جب نصاریٰ نے مجھے دھوکے اور فریب سے قید کر کے ابتداء میں مبتلا کر دیا تو پہلے ایک قید خانے سے دوسرے قید خانے کو اور ایک سخت زمین سے دوسری سخت زمین کو منتقل کرتے رہے۔ انھوں نے مجھے الم پر الم اور غم پر غم پہنچائے۔ میرے جوتے اور لباس اتر دیا اور ان کی جگہ موٹے جھوٹے اور کھردرے کپڑے پہنا دیے۔ مجھ سے نرم اور آرام دہ بستر چھین لیا اور اس کی جگہ تکلیف دہ اور سخت بستر دے دیا، جو گویا کانٹوں کا بچھونا یا انگاروں کا بستر تھا، انھوں نے میرے پاس لوطا، پیالا یا کوئی اور برتن نہیں چھوڑا۔ وہ مجھے کھانے کو اڑد کی دال اور پینے کو گرم پانی دیتے تھے۔

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ انھیں براہ راست کلکتہ نہیں لے گئے تھے بلکہ مختلف جیلوں میں رکھتے ہوئے آخر کار کلکتہ پہنچایا گیا تھا۔

(۵)

غالب کے مولانا فضل حق سے ہمیشہ دوستانہ اور مخلصانہ تعلقات رہے تھے۔ ان کے فارسی نظم و نثر کے مجموعوں میں اس کے متعدد وثوق موجود ہیں۔ جس زمانے میں مولانا زیرِ حراست کلکتہ پہنچے ہیں، میرزا کے ایک اور مصیبت زدہ عزیز دوست

ناظر حسین مرزا اور ان کے بھائی بھائی یوسف مرزا بھی کلکتے میں موجود تھے۔ یوسف مرزا نے غالب کو ان کے حال کی اطلاع دی ہوگی۔ اس پر مرزا غالب نے یوسف مرزا کو لکھا: ۱۔
 مولانا (فضل حق) کا حال کچھ تم سے مجھ کو معلوم ہوا؛ کچھ تم مجھ سے معلوم کرو۔
 مرافعہ میں حکم دوام حبس بحال رہا، بلکہ تاکید ہوئی کہ جلد دریلے شہر کی
 طرف روانہ کرو۔ چنانچہ تم کو معلوم ہو جائے گا ان کا بیٹا ولایت میں اپیل
 کیا جاتا ہے۔ کیا ہوتا ہے اجور ہونا تھا، سو ہو لیا۔ اِنَّا لِلّٰہِ وَاِنَّا اِلَیْہِ
 رَاجِعُونَ۔

مرزا کے اس خط سے معلوم ہوتا ہے کہ غالباً مولانا فضل حق کے فرزند اکبر مولانا عبدالحق نے
 گورنر جنرل بااجلاس کونسل کے فیصلے کے خلاف وزیر ہند کی خدمت میں مرافعہ پیش کیا تھا یا
 کرنے والے تھے۔ لیکن یہ حال ظاہر ہے کہ اس سے خاطر خواہ نتیجہ برآمد نہیں ہوا۔
 جب تک انڈیمان کے لیے جہاز کا انتظام نہیں ہو سکا مولانا کو یہاں کلکتے میں علی پور
 جیل میں رکھا گیا تھا۔ جب شہر کے معززین کو اس کی خبر ملی تو انھوں نے اپنے طور پر مندرجہ
 ذیل درخواست تیار کر کے حکومت کی خدمت میں روانہ کی: ۲۔

”بھور رائٹ انریبل گورنر جنرل ہند بااجلاس کونسل، کلکتہ اور
 اس کے مضافات اور اضلاع کے دستخط کنندگان کی درخواست۔
 ہم درخواست کنندگان نہایت ادب سے یہ کہنے کی اجازت چاہتے
 ہیں کہ مولانا فضل حق (الور کے رہنے والے) ججس سپیشل کمشنر اور
 نے سزا دی ہے اور جو جس دوام بعبر شہر کے قیدی کی حیثیت سے

۱۔ اردو معنی: ۲۴۹ (کریمی پریس لاہور ۱۹۲۲ء)

۲۔ قومی دفتر خانہ ہند، نئی دہلی۔ فارن پبلیشنگ ستمبر ۱۸۶۰ء نمبر ۵۵۸

علی پور قید خانے میں لائے گئے ہیں، محض بے گناہ آدمی ہیں اور ہم ان کے صحیح حالات بیان کرنے کی جرات کرتے ہیں۔

حقیقت یہ ہے کہ جس طرح کی سخت سزا انھیں دی گئی ہے، وہ کسی طرف اس کے مستحق نہیں کیونکہ وہ نہ تو قاتل ہیں نہ باغی، نہ انھوں نے لوگوں کو بغاوت پر بھڑکایا، نہ انھیں اپنے اہل پناہ دی، نہ ان کی ملازمت میں رہے۔ اودھ کے حکام نے بھی ان میں سے کوئی الزام ان پر نہیں لگایا، نہ کوئی ایسی بات ہی وہ ان کے خلاف ثابت کر سکے ہیں۔ نہ صرف یہ، بلکہ وہ تو یہ بھی ثابت نہیں کر سکے کہ یہ وہی فضل حق ہیں، جو اس سے پہلے تحصیلدار رہا تھا، اور بغاوت کے آغاز کے زمانے میں چکھ دار تھا۔ اس کے بالکل برعکس یہ پوری طرح ثابت ہو گیا ہے کہ ان مولانا فضل حق کا بلا واسطہ یا بالواسطہ بغاوت سے کوئی سروکار نہیں تھا۔ وہ الوری تھے اور شورش کے شروع ہونے کے چار مہینے بعد اپنے اہل و عیال کو دہلی سے ساتھ لے کر اپنے وطن خیر آباد چلے گئے؛ اور جب تک انگریزی تسلط اودھ پر دوبارہ قائم نہیں ہو گیا اور باغی دہلی سے فرار نہیں ہو گئے، یہ وہیں مقیم رہے اور جب خیر آباد کے متعدد باشندے اپنی جان اور ناموس کو بچانے کی خاطر دہلی سے بھاگے تو مولانا فضل حق نے بھی ان کا تتبع کیا۔ جب تناہی اعلان کے ذریعے عام معافی کا اعلان ہوا اور لوگ مقرر میعاد کے اندر حاضر ہونے لگے، تو وہ بھی فوجی افسر اعلیٰ کے سامنے پیش ہوئے اور اس کی اجازت سے اپنے مکان پر رہنے لگے۔ اس کے بعد انھیں یہاں سے گرفتار کیا گیا اور

اگرچہ ان کے خلاف کوئی جرم ثابت نہیں ہو سکا، اس کے باوجود محض شبہات کی بناء پر انہیں ایسی سخت سزا دی گئی ہے۔ اس سزا کی ایک اور وجہ یہ بھی معلوم ہوتی ہے کہ حکام کی نظروں میں وہ بہت ذہین اور قابل شخص ہیں۔ ہم حضور والا کی ترجیح اس امر کی طرف مبذول کرانا چاہتے ہیں کہ وہ کبیر السن ہیں۔ ستر برس کے لگ بھگ؛ اور اگرچہ وہ بیشک بہت قابل شخص ہیں لیکن ان کی ساری قابلیت صرف ایک بات یعنی علوم شرقیہ کی تعلیم میں محدود ہے۔ اس کے علاوہ اگر وہ واقعی عقلمند اور قابل ہیں، تو یہ عقل سے قطعی بعید ہے کہ کوئی شخص حکام وقت کے خلاف کھڑا ہو جائے، جن کی طاقت اور تسلط یقینی اور مستحکم ہے۔ وہ نہ صرف بوڑھے اور کمزور ہیں بلکہ وہ اکثر مختلف بیماریوں کا شکار رہتے ہیں اور ہمیشہ کوئی نہ کوئی مرض ان کے لاحق رہا ہے۔ اس سے بھی ظاہر ہے کہ کسی خطرناک اقدام کے لیے انہیں فرصت ہی کب ملی ہوگی۔

ہم درخواست کنندگان کی نہ قیدی سے کوئی رشتہ داری ہے نہ تعلق! گوہم میں سے بعض یا ان کے شاگرد ہیں، یا ان کے شاگردوں کے شاگرد۔ لیکن چونکہ بے شبہ وہ قابل احترام اور بے گناہ شخص ہیں۔ اور ان کا ان الزامات سے کوئی واسطہ نہیں جو ان کے خلاف عائد کیے گئے ہیں، اس لیے ہم حضور والا کی خدمت میں یہ التماس کرتے ہیں کہ یا تو انہیں رہا کر دیا جائے جس کے وہ ہر طرح مستحق ہیں؛ یا انہیں ہنگال کے کسی ضلع ہی میں قید کر دیا جائے؛ یا پھر مکہ کو

ہجرت یاج کی اجازت مرحمت ہو۔

(دستخط) مولوی فضل الرحمن قاضی القضاۃ کلکتہ

حاجی محمد صدیق از عمائد کلکتہ

عبدالرحیم تاجر

(اس طرح ڈیڑھ سو اصحاب کے دستخط ہیں۔)

لیکن افسوس کہ یہ سعی بھی رائیگاں گئی اور حکومت نے اپنا فیصلہ بدلتے سے انکار کر دیا۔ آخر کار انھیں کلکتہ سے قایم کوئین (۹) نامی جہاز پر سوار کر کے سمندر پار انڈیا بھیج دیا گیا، جہاں اس سے ملی تمام عمر قیدی بھیجے جاتے تھے۔ ان کا جہاز ۸ اکتوبر ۱۸۵۹ء کو پورٹ بلیر پہنچا۔ یہاں ان کا قیدیوں میں دفتری نمبر (۳۶۸۷) تھا۔

انڈیا کی آب و ہوا اور حالت جیسی کچھ ہے وہ کسی سے مخفی نہیں۔ اگر یہ آج اتنی خراب ہے تو آج سے سو سو سال پہلے جو حال ہو گا قیاس کیا جاسکتا ہے۔ مولانا فضل حق کو اپنے اہل و عیال سے مفارقت کا خیال ہوتا ہی چاہیے تھا۔ خاص طور پر اس لیے بھی کہ وہ بے گناہ سزا یافتہ ہوئے تھے۔ وہ ناز و نعم میں پلے تھے۔ ساری عمر اچھے اچھے عہدوں پر باعزت بسر کی تھی۔ اب یہاں موٹا جھوٹا کھانا اور موٹا جھوٹا پہنتا پڑا۔ یہ انقلاب روزگار انھیں کیوں شاق نہ گزرتا!

یہاں پہنچنے کے بعد انھوں نے اپنی سرگزشت عربی نظم و نثر میں قلمبند کرنا شروع کی۔ اسے انھوں نے فروری ۱۸۶۰ء میں مکمل کیا اور پھر ان تحریروں کو کسی طرح اپنے بڑے صاحبزادے مولانا عبدالحق خیر آبادی کے پاس بھیج دیا۔ ان میں ایک قصیدہ ہمزہ ہے، اس میں انھوں نے جزیرہ کی آب و ہوا اور زندگی کی کیفیت اور اپنے حزن و ملال کا تفصیلی حال ان الفاظ میں بیان کیا ہے۔ (حاشیہ صفحہ ۱۸۵۷ صفحہ ۱۸۵۸ ملاحظہ ہو)

مجھ پر ظلم ہوا ہے کہ مجھے اچانک میرے اہل و عیال اور وطن سے
دور پھینک دیا گیا ہے، حال آنکہ میری اولاد ابھی کمزور اور کمسن
ہے۔ وہ بھی ظلم سے اپنے گھر سے نکال دیے گئے ہیں، اب ان
کے پاس نہ سکونت کی جگہ ہے نہ سکونت کا ٹھکانا۔ وہ فقیر و تلاش
بن گئے ہیں کیونکہ ان کے پاس نہ مکان ہے نہ روزی، نہ کوئی
اور شے۔ میں ان سے جدا ہوا ہوں تو وہ قانون کا شکار ہو رہے
تھے۔ ان کے پاس نہ کوئی ساز و سامان تھا، نہ مال و دولت،
عزیز و اقربا نے بیگانوں کی طرح ان سے پہلو تہی کی؛ اور ان
کے برابر کے ملنے والوں نے ان پر ظلم کیا۔ اب قید و بند میرے
اور میرے خاندان اور اقارب کے درمیان حائل ہے۔ اب
یہاں دوست کی جگہ ہر طرف پانی ہی پانی ہے۔ اب نہ میرے
احوال کی خبر میری اولاد تک پہنچ سکتی ہے، نہ ان کی خبر مجھے۔
میں اقارب و احباب کی جدائی پر نالاں و گریباں ہوں؛ اور ان
کی قسمت میں بھی میری جدائی میں نالہ و بکا کے سوا کچھ نہیں۔ وہ اگر
میرے لیے آنسو بہائیں تو جائز ہے کیونکہ موت اور ذیل قید خا
نہ میں زندگی کے دن گزارنا ایک برابر ہے۔ مجھے اس بیابان جنگل
میں لانے رکھ دیا ہے، جہاں دو وحشیوں، کوڑوں اور اجنبیوں
کے سوائے اور کوئی شے نظر نہیں آتی۔ یہاں کی آب و ہوا ناخوشگوار
اور وبا آتی ہے۔ کھانا ایسا ہے کہ اس سے طبیعت سیر نہیں ہوتی اور

پانی ایسا کہ اس سے پیاس نہیں بجھتی۔ پانی ملتا ہے تو گرم، جس سے طبیعت میں طراوت پیدا نہیں ہوتی، کھانا ہے تو اڑد کی دال، جس میں ذائقہ نہیں۔

غرض یہاں میٹھا پانی ہے، نہ لذیذ کھانا، نہ کھلی فضا۔ اور میری مصیبت میں میرے جسمانی عوارض، فتن اور قورنج اور دادنے اور اضافہ کر دیا ہے۔

مجھے راحت و عافیت کے فقدان کا رنج تو ہے ہی، لیکن ان مصائب نے اور یہاں کی ناخوشگوار آب و ہوا نے تو گویا مجھے ختم ہی کر دیا۔

اسی طرح اپنی گزشتہ خوش بختیوں اور عیش و عشرت کی زندگی کو یاد کر کے روتے ہیں اور آخر میں دعا کرتے ہیں یہ

اے میرے خدا! میری امید بڑ لا اور مجھے دشمنوں کے پنجے سے نجات دلانے میں تاخیر نہ فرما۔

میں سست کاموں کو بڑھانے میں کوشاں رہا لیکن افسوس کہ جب لڑائی شروع ہوئی تو خود اس میں بڑھ کے حصہ لینے کی جگہ پیچھے بیٹھ رہا۔ میں نے اس موقع پر کمزوری دکھا کے بہت بڑے جرم کا انکاب کیا۔ خوش قسمت لوگ شہادت کے مرتبے پر فائز ہو گئے لیکن میں اس سے محروم رہا۔

خدا یا! میرے کیے کو معاف کر دے مجھے بخش دے! مجھے تجھ سے

عفو و درگزر ہی کی توقع ہے۔

بے شک میرے گناہ بہت ہیں، لیکن تیری رحمت بھی تو اتنی وسیع ہے کہ اس کی حد ہے نہ انتہا۔

پس مجھے بخش دے اور معاف فرما؛ اور دشمنوں اور تہمت لگانے والوں نے مجھے جس مصیبت میں مبتلا کر دیا ہے اس سے نجات دے، اور اگر یہ مصیبت جس کی میں شکایت کر رہا ہوں، تیری طرف سے مقدر ہے، جب بھی تو مظلوم کی دعا سے تو اسے ٹال سکتا ہے۔

مظلوم تجھے نہ پکارے تو اور کیا کرے۔ تو اس کی سن سے بکفار نے اس پر بڑے ظلم ڈھائے ہیں۔

ان کی مسلسل سختیوں اور تہمتوں اور رسوائیوں نے میری جان غراب میں کر دی ہے۔

غرض اسی طرح کی زار نالیوں سے خداوند تعالیٰ سے رحم کی دعائیں کرتے ہیں کہ کسی طرح اس جلا وطنی سے رہائی اور مخلصی نصیب ہو

(۷)

وہ یہاں کالے پانی پہنچنے کے بعد بھی ہمت نہیں ہارے، اور انھوں نے ایک اور کوشش حکام سے وادہ سی کی کی۔ ہندوستان میں وہ گورنر جنرل سے اپیل کر کے ناکام ہو رہی چکے تھے، اب انھوں نے ۱۹ جنوری ۱۸۶۰ء کو مندرجہ ذیل درخواست وزیر ہند کی خدمت میں ولایت بھیجی ہے۔

درخواست بنام وزیر ہند

۱۔ مجھے ملکہ معظمہ کے اعلان معافی کے خلاف جس دوامی بیور دریاے شتر

لے قومی دفتر خاندانہ خندہ نمی دہلی۔ فارن پرنٹنگ۔ ستمبر ۱۸۶۰ء، نمبر ۵۵۶

اور ضبطی جائیداد کی سزا دی گئی ہے۔ میں نے ہندوستان میں تمام حکام مجاز کی خدمت میں انصاف کی، یا کم از کم میری عمر کا خیال رکھتے ہوئے رحم کی درخواست کی، لیکن بے سود۔ اب میں اپنے آپ کو دادری کے لیے آپ کے قدموں میں ڈالتا ہوں۔

۲۔ میں زیادہ تفصیل میں نہیں جاتا اور صرف سپیشل کمشنر کے فیصلے کی اور حکومت ہند سے اپنی درخواست کی نقلیں ملفوف کرتا ہوں۔ انھی سے معلوم ہو جائے گا کہ مجھ پر مقدمہ چلائے، میرا جرم ثابت کرنے اور پھر مجھے سزا دینے میں حضور ملکہ معظمہ کے اعلان کی منشا کی خلاف ورزی کی گئی ہے۔ میں اس کے ساتھ ایک درخواست کی نقل بھی بھیج رہا ہوں، جو کلکتہ کے مقتدر مسلمانوں نے حکومت ہند کی خدمت میں میری رہائی کے لیے دی تھی۔ میں ذیل میں مختصراً چند باتیں بیان کر دیتا ہوں تاکہ میرے معاملے کی نوعیت واضح ہو جائے۔

۳۔ جیسا کہ سپیشل کمشنر نے بھی اپنے فیصلے میں ذکر کیا ہے، میرا خاندان اپنی دینی حیثیت کے لیے بہت حد تک سرکار انگریزی کا مومن منت ہے۔ ایک زمانے میں خود میں بھی انگریزی ملازمت میں بہت اچھے عہدے پر ممکن تھا۔ اس سے ظاہر ہے کہ میں انگریزی حکومت کے خلاف کسی تحریک میں حصہ نہیں لے سکتا تھا۔ حقیقت یہ ہے کہ جب شورش کا آغاز ہوا ہے، میں ریاست الود میں ملازم تھا۔ میں اس کے چار مہینے بددلی گیا تاکہ وہاں سے اپنی بیوی کو نکال لاؤں جو خطرے میں گھر گئی تھی۔ میں اسے ساتھ لے کر اپنے

وطن خیر آباد چلا گیا اور مئی ۱۸۵۸ء تک وہاں رہا۔ وہاں سے ہمیں ایک شخص احمد اللہ شیخ کے تشدد و مجرمانہ کی بدولت بھاگ کے بوندی جانا پڑا؛ وہاں ہماری جان خطرے میں تھی۔ بوندی میں دو شخص — عبدالحکیم اور مرتضیٰ حسین میرے خلاف ہو گئے؛ یہ دونوں شیعہ تھے۔ مجھے نقصان پہنچانے کی خاطر ان دونوں نے بیان دیا کہ انھوں نے سنا تھا کہ میں مٹو خان اور دوسرے باغیوں کے مشوروں میں شامل تھا اور قتل کے جواز کے فتوے دیتا تھا۔ بات صرف اتنی ہے کہ جب ہم بھاگ کر بوندی آ رہے تھے تو ایک باغی سرغنہ مسیح الزماں نے ہمیں راستے میں گرفتار کر لیا۔ اس نے ہمارے ساتھ بہت سختی کا سلوک کیا اور ہمیں کھیری میں نظر بند کر دیا۔ خوش قسمتی سے کھیری کے باشندے مجھے جانتے تھے؛ ان لوگوں کے کہنے پر مسیح الزماں نے ہمیں رہا کر دیا۔ اس سے معلوم ہو گا کہ اگر کسی طرح کامیرا باغیوں سے تعلق پیدا ہوا بھی، تو میری مرضی کے خلاف تھا۔

ملکہ منظمہ کے اعلان میں آخری تاریخ دسمبر ۱۸۵۸ء مقرر کی گئی تھی۔ اس میعاد کے گزرنے سے پہلے ہی میں سینا پور کے اعلیٰ فوجی افسر کی خدمت میں حاضر ہو گیا اور ان سے اس مفاد کی سند بھی حاصل کر لی۔ اس کے بعد میں انھنی کی زیر ہدایت اپنے مکان پر خیر آباد چلا آیا اور یہاں پہنچ کے میں نے وہ سند خیر آباد کے ڈپٹی کمشنر کے دفتر میں داخل کرادی۔ جنوری ۱۸۵۹ء میں مجھے زیر حراست لکھنؤ لائے اور یہاں مجھ پر مقدمہ قائم ہوا اور مارچ میں میرے خلاف فیصلہ ہوا۔ میں نے اس سلسلے میں جو درخواستیں

حکومت ہند میں پیش کی تھی، اس سے اس فیصلے کی غلطی ثابت ہو سکتی ہے۔ اس کی نقل لف ہذا ہے۔

۴۔ جب میں نے چیف کسٹرنر سے اس فیصلے کے خلاف اپیل کی تو مجھے ۲۸ اپریل ۱۸۵۹ء کو اطلاع ملی کہ وہ اپیل کی سماعت نہیں کر سکتے بلکہ مقدمہ اس سے پہلے ہی حکومت ہند کے پاس بھیجا جا چکا ہے اس پر جب میں نے اپنی اپیل حکومت کو بھیجی تو میرے وکیل مسز نہ سون ہو بیلی و لیزلی (Swinhoe Beely and Leslie) کو خط مورخہ ۱۱ مئی ۱۸۵۹ء کے ذریعے مطلع کیا گیا کہ یہ مقدمہ گورنر جنرل با اجلاس کونسل کی خدمت میں پیش ہوا تھا، جہاں سے سپیشل کسٹرنر نے جو سزا دی تھی، اس کی توثیق کر دی گئی ہے اس سے ظاہر ہے کہ اس فیصلے کے خلاف جو دلائل میں پیش کرنا چاہتا تھا، ان پر غور کیے بغیر ہی آخری فیصلہ میرے خلاف کر دیا گیا۔ اس پر میں نے پھر درخواست ارسال کی، جس کا جواب مجھے ۲ اکتوبر کے مکتوب میں ملا کہ یہ رد کی جاتی ہے۔

۵۔ کلکتہ کے معزز ترین مسلمانوں نے جن کی وقاداری سے متعلق کسی قسم کا شبہ نہیں، قاضی القضاۃ کی سرکردگی میں جو حکومت کا سب سے بڑا مسلمان افسر ہے، حکومت ہند سے اکتوبر (۱۸۵۹ء) میں درخواست کی کہ میری بے گناہی کے علاوہ میری پیری اور ضعف جسمانی کے پیش نظر مجھے رہا کر دیا جائے۔ لیکن حکومت نے اس درخواست پر بھی کوئی ترجیح نہ دی۔

۴۔ ان حالات میں اب میرے پاس اس کے سوائے کوئی چارہ کار نہیں رہا کہ آپ سے درخواست کروں کہ میرے خلاف نفسِ مقدمہ، اس کے فیصلے اور سزا سے ملکہ معظمہ کے اعلانِ معافی کی خلاف ورزی ہوئی ہے، جس کی رُو سے قاتلوں اور بغاوت کے سرغنوں اور محکوموں کے علاوہ اور سب کو معافی کا وعدہ دیا گیا تھا۔ میری حیثیت ہی کیا ہے! میں نہ باغی ہوں، نہ باغیوں کا ساتھی۔ کمشنر نے اپنے فیصلے میں لکھا ہے کہ میں بہت خطرناک آدمی ہوں اس لیے انصاف اور امنِ عامہ کا تقاضا یہ ہے کہ مجھے فلک سے باہر بھیج دیا جائے۔ بڑے بڑے سردار جو بغاوت کے سرغنے اور مشہور قاتل تھے، وہ تو رہا کر دیے گئے، بلکہ ان میں سے بعض کو پینشن بھی مل رہی ہے لیکن برطانوی حکومت مجھ ناچیز بوڑھے سے ڈرتی ہے، جو کہ قبر کے کنارے پہنچ چکا ہے۔

میری درخواست یہ ہے اور انصاف کا بھی یہی تقاضا ہے کہ مجھے رہا کر دیا جائے اور میری ضبط شدہ جائیداد بحال کر دی جائے ورنہ کم از کم رحم ہی کے طور پر یہ کیا جائے۔

۹ جنوری ۱۸۶۰ء

مقدمے کے کاغذات سے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اس پر وزیرِ ہند نے حکم دیا کہ یہ درخواست تمام متعلقہ کاغذات کے ساتھ ہندوستان کے مقامی حکام کے پاس بھیج کر ان سے دریافت کیا جائے کہ مولانا کو رہا کر دینے کی صورت میں انہیں تو کوئی عذر نہیں ہوگا۔ مختلف دفتری مراحل طے کرتے ہوئے یہ کاغذات جب چیف کمشنر اور دھ کے پاس پہنچے تو اس نے ۱۲ اگست ۱۸۶۱ء کو جواب دیا کہ اگر اس

قیدی (مولانا فضل حق) کے ساتھ کسی طرح کی معمولی سی رعایت بھی کی گئی تو وہ اس کی محنت مخالفت کریں گے۔

ظاہر ہے کہ چیف کسٹمر کی اس رائے کے بعد ہندوستان یا ولایت کے حکام بالا مولانا کی مندرجہ صدر درخواست پر کس طرح غور کر سکتے تھے! یاد رہے کہ چیف کسٹمر صاحب کے اس آخری جواب کی تاریخ ۱۲ اگست ۱۸۶۱ء ہے اور اس کے ہفتہ بھر بعد ۲۰ اگست ۱۸۶۱ء کو مولانا کا پورٹ بلیئر میں انتقال ہو گیا۔ اِنَّا لِلّٰہِ وَاِنَّا اِلَیْہِ رَاجِعُونَ۔
اب ذرا یہ عبارت پڑھیے۔

..... علامہ موجود نہ تھے کچھ دیر انتظار کے بعد دیکھا کہ ٹوکر ابل میں دبائے چلے آ رہے ہیں۔ وہ سپرنٹنڈنٹ جیل انگرینہ یہ سٹیٹ دیکھ کر آنکھوں میں آنسو بھر لایا۔ معذرت کے بعد کلرکی میں لے لیا۔ گورنمنٹ میں سفارش بھی کی۔ ادھر علامہ (فضل حق) کے صاحبزادے مولوی شمس الحق اور خواجہ غلام غوث بیچیر میرمنشی لفٹنٹ مغربی و شمالی صوبہ اور دھرم گرم سہی تھے۔ پروانہ رہائی حاصل کر کے مولوی شمس الحق انڈیان روانہ ہو گئے وہاں جہاز سے اتر کر شہر میں گئے تو ایک جنازہ نظر پڑا۔ اس کے ساتھ بڑا اثر دھام تھا۔

عاشق کا جنازہ ہے ذرا دھوم نکلے
دریافت کرنے پر معلوم ہوا کہ کل ۱۲ صفر ۱۲۷۸ھ بمطابق ۱۸۶۱ء
کو علامہ فضل حق کا انتقال ہو گیا۔ اب سپرد خاک کرنے جا

رہے ہیں۔ یہ بھی بعد حسرت و یاس شریکِ دق ہوئے اور
یہ نیلِ مرام واپس لوٹے۔

قسمت کی بد نصیبی! کہاں ٹوٹی ہے کند
دو چار ہاتھ جب کہ لبِ بام رہ گیا
انسوس! ہمیشہ کے لیے یہ آفتابِ علم و عمل و یارِ غربت میں
غروب ہو گیا۔ اب تک مزارِ مرجعِ انام و زیارتِ گاہِ خاص و
عام ہے.....

اوپر جو واقعات بیان کر چکا ہوں انہیں مدِ نظر رکھیے اور فیصلہ کیجئے کہ یہ ڈرامائی
سین کہاں تک قابلِ اعتبار ہے!

یاد رہے کہ گورنر جنرل بااجلاس کو تسل یہ فیصلہ ہو چکا تھا کہ ان سے مشقت نہیں
لی جائے گی، اور ان سے کسی طرح کا اہانتِ امیر سلوک روا نہیں رکھا جائے گا۔
اس صورت میں یہ ٹوکرا بغل میں دباٹے چلے آنے کی بھی خوب زہی۔

پھر یہی نہیں، اس کا مطلب تو یہ ہے کہ مولوی شمس الحق صاحب ۲۰ اگست
کو یعنی جس دن مولانا کا انتقال ہوا، یا بالقرضِ محال اگر تدفین اگلے دن ہوئی ہو، تو
۲۱ اگست کو سہی، انڈیا میں پہنچے تھے۔ انڈیا کے سفر میں جو مشکلات اس
زمانے میں پیش آئی ہوں گی، ان کے بیان کرنے کی ضرورت نہیں، لکھنؤ سے
خشکی کے راستے کلکتے اور کلکتے سے بحری جہاز کے ذریعے انڈیا

ہینوں نہ سہی، آپ مہینہ بھر سے کم کیا کہیں گے۔ گریبا وہ ۲۰ جولائی کے لگ
بھگ یہاں سے روانہ ہوئے اور لا محالہ ”پروانہ ربانی“ اس سے پہلے صادر
ہو گیا ہو گا۔ جب چیف کمنشنر ۱۲ اگست ۱۸۶۱ء کو مولانا کی ربانی کے خلاف اظہارِ
راے کر رہا ہے، تو کیا یہ باور کیا جاسکتا ہے کہ مولوی شمس الحق صاحب یہ پروانہ لے

کر ۲۰ جولائی کو یہاں سے روانہ بھی ہو چکے تھے!

ایک اور بات سمجھ میں نہیں آئی۔ اگر رہائی کا حکم صادر ہو ہی گیا تھا تو مولوی شمس الحق کو اسے دستی لے کر انڈیمان جانے کی کیا ضرورت تھی! اور کیا حکومت قیدیوں کی رہائی کے احکام ان کے رشتہ داروں اور متعلقین کے حوالے کر دیا کرتی ہے! پھر یوں معلوم ہوتا ہے کہ مصنف کے ذہن میں پورٹ بلیر نہیں بلکہ دہلی یا آگرہ یا لکھنؤ ہے جہاں جنازے کے ساتھ ”اثر دھام“ ہو سکتا ہے۔ انڈیمان کا جزیرہ عمر قیدیوں کے لیے اسی ۱۸۵۷ء کے ہنگامے کے بعد ۱۸۵۸ء ہی میں مقرر ہوا تھا۔ ۱۹۴۷ء میں یعنی تقریباً ایک صدی بعد بھی یہاں کی ساری آبادی پچیس ہزار سے بھی کم تھی۔ اسی سے صرف اس کے صدر مقام پورٹ بلیر کی آج سے ایک صدی پہلے کی آبادی کا اندازہ کیجئے اور پھر یہ سوچئے کہ اس میں مسلمان کتنے ہوں گے اور پھر لفظ ”اثر دھام“ پر غور کیجئے۔ اقتباس کی آخری سطر ہے:

اب تک مزار مرجع انام اور زیارت گاہ خاص و عام ہے۔

تعجب ہوتا ہے کہ وہ کیسے لکھ گئے؛ یہ تاریخ و سیرت کی زبان نہیں۔ غرض اس سارے کی افسانے سے زیادہ حقیقت نہیں۔

(۸)

آئیے اب ان دعاوی پر نظر ڈالیں، جو مولانا فضل حق کے سیرت نگاروں نے ان سے منسوب کیے ہیں اور جنہیں ہم اس مضمون کے آغاز میں نقل کر چکے ہیں اور دیکھیں کہ یہ صداقت کی کسوٹی پر کس حد تک پورے اترتے ہیں۔

دعویٰ (۱): ”مولانا فضل حق پر مقدمہ“ سلطنت مغلیہ کی وفاداری یا فتویٰ جہاد کی پاداش یا جرم بغاوت کی بناء پر قائم ہوا۔“

آپ نے اوپر مقدمہ کی پوری روداد پڑھ لی اور فرج مہم بھی دیکھ لی۔ اس سے معلوم

ہو گا کہ اس دعویٰ کی تینوں شقیں ٹھیک نہیں، بنائے مقدمہ ان تینوں میں سے کوئی بھی نہیں تھی۔ یا کم از کم وہ واقعات نہیں تھے، جن کی طرف اس دعوے میں اشارہ کیا جاتا ہے۔ اور یقیناً انھوں نے کوئی ایسا فتویٰ نہیں دیا تھا، جس میں لوگوں کو جہاد کی ترغیب دی گئی ہو۔

دعویٰ (۲): ”جس جج کی عدالت میں مقدمہ پیش ہوا تھا، وہ ان کا شاگرد تھا اور اسی لیے اسے ان سے ہمدردی تھی اور وہ دل سے چاہتا تھا کہ یہ بُری ہو جائیں۔“ یہ مقدمہ ابتدائی مرحلے پر کپتان تھربرن کے سامنے پیش ہوا اور اس کے بعد مسٹر جارج کمپبل سپیشل جوڈیشل کمشنر اور میجر بارو قائم مقام کمشنر خیر آباد ڈویژن کی مشترکہ عدالت میں پیش ہوا تھا۔ ان تینوں میں سے کسی کے کسی زمانے میں بھی مولانا مرحوم کے ساتھ کام کرنے یا ان سے کام سیکھنے کا امکان نہیں۔

دعویٰ (۳): ”جیوری میں ایک ایسی بھی مولانا کو بُری کر دینے کے حق میں تھا۔“ اس مقدمے میں جیوری مقرر ہی نہیں ہوئی تھی۔ دراصل یہ عدالت فوجی (مائل) قسم کی تھی؛ ایسی عدالتوں میں جیوری نہیں ہوا کرتی۔ اس لیے اس کے کسی رکن کے ان کی بریت کے حق میں ہونے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔

دعویٰ (۴): ”مولانا فضل حق نے خود استغاثہ کے بیانات اور دلائل ”مثل“ تا عنکبوت عقلی اور قانونی اولہ“ سے توڑ دیے تھے اور امید تھی کہ وہ بُری کر دیے جائیں گے۔ لیکن اس کے باوجود انھوں نے خود اقرار کیا کہ جس فتویٰ کی بناء پر یہ مقدمہ قائم ہوا ہے، وہ صحیح ہے، میرا لکھا ہوا ہے، اور آج اس وقت بھی میری وہی رائے ہے۔“ مولانا کا وہ خط بھی آپ نے دیکھا جو انھوں نے نواب رام پور کو لکھا تھا اور ان کا عدالت میں بیان بھی آپ نے ملاحظہ فرمایا۔ وہ بار بار ہی کہتے رہے کہ میں نے بغاوت میں کوئی حصہ نہیں لیا، مجھے ایک میرے سمفام

میر فضل حق شاہجہاںپوری کی جگہ دھوکے میں گرفتار کر لیا گیا ہے۔ اس بات کا اٹھوس نے کئی مرتبہ اعادہ کیا ہے۔ استغاثہ کے گواہوں پر جرح کے وقت بھی یہ ثابت کرنے کی کوشش کی گئی ہے کہ ایک اور فضل حق مگر م باغی رہا ہے۔

جہاں تک فتویٰ کا سوال ہے، اصلی فتویٰ مولانا عرشی نے اخبار الطفرہ دہلی سے لے کر اپنے مضمون میں نقل کر دیا ہے۔ اس کے آخر میں جن علماء کے دستخط ہیں، ان میں مولانا فضل حق کا نام ہی سرے سے نہیں۔ درحقیقت عدالت جس فتویٰ کی طرف اشارہ کر رہی ہے، وہ مجھن یہ ہے کہ ان کے قول کے مطابق جب عبدالحکیم کو مموخان اور مولانا کے سامنے پیش کیا گیا ہے، تو مولانا نے قرآن کی آیت پڑھی ہے

۱۔ قصیدہ ہمزیرہ میں ایک مقام پر لکھتے ہیں :-

”میر اس کے سوائے کوئی جرم نہیں کہ مجھے ان نصاریٰ (یعنی انگریزوں) سے کسی قسم کی محبت اور دوستی نہیں۔ اور سچی بات تو یہ ہے کہ ان سے دوستی قرآن کی نص حکم کی رو سے کفر ہے۔ کسی حق پرست انسان کو اس میں شبہ نہیں ہو سکتا اور ان (نصاری) سے دوستی جائز بھی کیونکر ہو سکتی ہے؟ یہ بھڑے دشمن اس ذات پاک (یعنی رسول اسلام صلی اللہ علیہ وسلم) کے جن کی خاطر یہ زمین و آسمان اور تمام کائنات پیدا کی گئی ہے“ (باغی ہندوستان، ۲۴۸) یہاں ان کا اشارہ غالباً قرآن کی اس آیت کی طرف ہے :-

اے مسلمانو! یہودیوں اور عیسائیوں کو اپنے دوست اور مددگار نہ بناؤ۔ یہ تمہاری مخالفت میں ایک دوسرے کے مددگار ہیں۔ تم میں سے جو کوئی انہیں دوست اور مددگار بنائے گا تو وہ انہی میں سے سمجھا جائیگا۔ اللہ ان لوگوں کو (کامیابی) کی راہ نہیں بتاتا جو ظلم کرنے والے ہیں۔

جس کا مفاد یہ تھا کہ جو شخص نصاریٰ کا دوست ہے، وہ گویا الٹی میں سے ہے۔ پس اس کا قتل جائز ہے اگرچہ خود مولانا سے سے اس واقعہ سے ہی انکاری ہیں، لیکن اگر بغرض محال یہ درست بھی ہوتا جب بھی تزیہ وہ فتویٰ جہاد نہیں جو ۱۸۵۷ء کی شورش کے زمانے میں دیا گیا تھا اور جس کی طرف مولانا کے سیرت نگاروں نے اشارہ کیا ہے۔ پس یہ منہورانہ بیان، جو ان سے منسوب کیا جاتا ہے کہ "فتویٰ صحیح ہے، میرا لکھا ہوا ہے اور آج اس وقت بھی میری دہی رائے ہے" کس طرح درست اور حسب حقیقت ہو سکتا ہے؟

دعویٰ (۵): اس اقرار و اقبال کے بعد عدالت نے بیچدریج کے ساتھ "جس دوام عبور وریاے شور کا حکم دیا۔ عدالت کے رنج کا سوال ہی کہاں پیدا ہوا؟ استغاثہ نے جو الزام ان پر عائد کیے تھے، عدالت کے نزدیک وہ ثابت ہو گئے تھے۔ پس انھوں نے انھیں مجرم گردانا اور انھیں سزا دے دی۔ بلکہ جو ڈیشنل کمشنر تزیہ دیکھتا ہے کہ انھیں سخت ترین سزا ملنا چاہیے اور خاص طور پر انھیں جلاوطن کر دینا چاہیے۔ کیا اظہار رنج اسی طرح کیا جاتا ہے!

دعویٰ (۶): "یہ فیصلہ آپ نے کمال مسرت اور خندہ پیشانی سے سنا" اگر انھوں نے یہ فیصلہ "مسرت اور خندہ پیشانی" سے سنا تھا تو اس کی یہی توجیہ ہو سکتی ہے کہ (۱) جو الزام ان پر لگائے گئے تھے ان کے نزدیک وہ صحیح تھے؛ اور (۲) وہ جانتے تھے کہ ان کا نتیجہ یہی سزا ہونا چاہیے تھی، جو مجھے دی گئی ہے؛ اور (۳) میں نے پہلے کارِ ثواب کیا تھا، اب اس سزا کے بعد درجہ شہادت حاصل کر رہا ہوں۔ کیا ان میں سے کوئی صغریٰ و کبریٰ بھی درست ہے؟

وہ بار بار حکومت سے درخواست کرتے ہیں، خود بھی لکھتے ہیں اور دوسروں سے بھی لکھواتے ہیں کہ میں بے گناہ اور مظلوم ہوں۔ دشمنوں اور چیلچوروں نے مجھے اس مصیبت میں مبتلا کر دیا ہے۔ بلکہ اپنی پیرائہ سالی اور مصیبتوں کے ساتھ اپنی اولاد کی صغر سنی

اور عیسٰی الحالی کا دردناک قہقہہ بیان کر کے حکومت سے رحم کی التجا کرتے ہیں کہ مجھے رہا کر دیا جائے۔ خدا سے بھی گڑ گڑا کے دعائیں کرتے ہیں کہ بار الہا مجھے اس ابتلا سے نجات دلا۔

اگر انھوں نے فیصلہ ”مسرت اور خندہ پیشانی“ سے سنا ہوتا، تو کیا ان کا یہی رویہ ہوتا!!

(۹)

غرض پورے حالات کا بنظر غائر مطالعہ کرنے سے ثابت ہوتا ہے کہ مولانا فضل حق مرحوم نے ۱۸۵۶ء کی تحریک میں واقعی کوئی حصہ نہیں لیا تھا۔ انھوں نے اس سے پہلے لوگوں کو جو تلقین بھی کی ہو اور اس کی طرف انھوں نے ایک جگہ اشارہ بھی کیا ہے لیکن جب یہ منگامہ شروع ہوا تو وہ عملاً اس سے الگ تھلگ رہے۔ نہ علمی پہلو سے اس میں شریک ہوئے نہ عملی لحاظ سے؛ انھوں نے نہ کوئی فتویٰ لکھا، نہ تلوار ہی اٹھائی۔

آج تک ان کی نسبت جو غلط باتیں مشہور رہی ہیں، دراصل یہ نتیجہ تھیں ہماری اس خواہش کا کہ ہم انھیں نہ صرف بزم علم و عقل اور مجلسِ قال اقول ہی میں صدر نشین، بلکہ ”جنگ آزادی“ میں بھی برابر کا شریک دیکھنا چاہتے تھے۔ پھر اتفاق سے بعض غیر محتاط اور غلط روایات نے ہماری اس خواہش کی تکمیل کے لیے سامان بھی فراہم کر دیا اور ہم نے بے جھجک انھیں تسلیم کر لیا اور اس پر کوئی ہمیں ملامت نہیں کر سکتا، کیونکہ پورے واقعات تک ہماری رسائی ہی نہیں ہوئی تھی، لیکن اب کہ حقیقت واشگاف ہو کر ہمارے سامنے جلوہ افروز ہو گئی ہے۔ ہمیں اپنی گزشتہ غلطیوں کا اعادہ نہیں کرنا چاہیے۔ بیشک اتنی لمبی مدت کے معقدات کو ترک کرنا آسان نہیں اور خوش اعتقادی ہمیں اس سے بناوٹ پر ابھارے گی، لیکن مرحوم کی صحیح عزت اسی

میں ہے کہ ہم انہیں ان کے صحیح مقام پر بٹھائیں نہ کہ غلط باتیں ان سے منسوب کر کے ان کا ایک فرضی بُت بنائے رکھیں جو ممکن ہے خوبصورت تو ہو لیکن اہل سے اس کا کوئی تعلق نہیں ہوگا۔ لیکن سوچئے تو کہ آخر ہمیں اس پر کسی طرح کاربج اور افسوس کیوں ہو؟ ان کی علمی اور ادبی اور دماغی صلاحیتوں کے باعث ان کا جو مقام ہم ساری نظروں میں ہے وہ تو بہر حال اپنی جگہ پر قائم ہے۔ انہوں نے علم و فضل کی جو شمع روشن کی تھی، وہ مجدد اب بھی پوری تابناکی سے ہماری علمی مجلسوں میں اُجاڑا کر رہی ہے اور ان کا یہ صدقہ جاریہ خدا چاہے تو رہتی دنیا تک ہمارے دل و دماغ کے لیے سامانِ تسکین مہیا کرتا رہے گا، رحمۃ اللہ تعالیٰ۔



مولانا فضل حق خیر آبادی

اور

جہاد آزادی

مولانا فضل حق نے ۱۶-۱۸۱۵ء میں ایسٹ انڈیا کمپنی کی ملازمت اختیار کی۔ وہ دہلی کے انگریز ریذیڈنٹ کے سررشتہ دار مقرر ہوئے۔ یہاں انھیں وہ عزت و احترام میسر نہ تھا، جس کے وہ مستحق تھے، چنانچہ مستعفی ہو گئے۔ اس کے بعد دہلی ریذیڈنسی کے ایک جاگیر دار نواب فیض محمد خان کے ہاں جھجر پہنچے۔ وہ ایک مدت تک مصاحبہ نواب میں رہے۔ آخر کاریہ ملازمت بھی چھوڑ دی۔ جھجر کے بعد سہارنپور گئے۔ ان کے بڑے بھائی فضل عظیم دہلی ڈپٹی کلکٹر تھے۔ وہ ولیم فریئر کے معتمد خاص تھے۔ مولانا غالباً یہاں بھی ایسٹ انڈیا کمپنی کی ملازمت سے وابستہ رہے۔ سہارن پور کے بعد رام پور گئے۔ وہاں وہ نوابان رام پور محمد یوسف علی خان اور محمد کلب علی خان کے امانتدار مقرر ہوئے۔ محکمہ نظامت اور پھر مرانعمہ عدالتیں پر مامور رہے۔ رام پور سے بکھڑ گئے۔ واجد علی شاہ کا دور حکومت تھا۔ گورنر جنرل لارڈ ہارڈنگ کی فہمائش پر ایسٹ انڈیا کمپنی کی فوج کے سپاہیوں کے حقوق کی حفاظت اور دادرسی کے لیے ۱۸۴۸ء میں ”حضور تحصیل“ کے نام سے ایک نئی عدالت قائم ہوئی، تو مولانا فضل حق اس کے صدر الصدور مقرر ہوئے۔ ۱۸۵۶ء تک وہاں رہے، پھر راجپوت سنگھ کے ہاں الودہ چلے گئے۔ بعد ازاں ۱۸۵۷ء میں انگریزوں کے خلاف بغاوت

اُبھارتے کے الزام میں گرفتار ہوئے۔

انھوں نے اپنی زندگی کا آغاز ایسٹ انڈیا کمپنی کی ملازمت سے کیا اور ان کی زندگی کا خاتمہ بھی کمپنی کی حکومت کی ملازمت میں ہوا۔ لیکن انقلاب ۱۸۵۷ء میں شرکت کے الزام کی بناء پر سزا دے عمر قید نے انھیں ممتاز بنا دیا۔ بعض مصنفین انقلاب ۱۸۵۷ء میں ان کی شرکت کو اظہارِ پیشانی کے طور پر لیتے ہیں کہ وہ اپنی رفاقتوں کا کفارہ ادا کر رہے تھے، لیکن یہ حقائق کی غلط توجیہ ہے۔ ایسا کوئی تاریخی ثبوت موجود نہیں، جس سے یہ ثابت کیا جاسکے کہ ۱۸۵۶ء تک ایسٹ انڈیا کمپنی کی حکومت سے ان کا کوئی بنیادی پالیسی اختلاف تھا۔ اس ضمن میں تاریخ کی شہادت اور واقعات کا تجزیہ حقائق کا آئینہ شفاف بنانے میں مددگار ثابت ہوگا۔ اس لیے بھی کہ تاریخ بہر حال عقیدہ نہیں تجزیہ ہے۔ ۱۸۵۵ء میں جب وہ لکھنؤ میں صدر الصدور تھے، ہندوؤں نے اجمودھیا میں عالم گیری مسجد شہید کر دی۔ مولانا سید امیر علی نے ہندوؤں کے خلاف جہاد کا اعلان کیا۔ انگریزوں کو سید امیر علی کا یہ فعل پسند نہ آیا۔ جنرل اوٹرم ریڈیٹرنٹ، واجد علی شاہ سے ملا اور اُسے بتایا کہ ہندوستان میں ہندو مسلم فساد ہونے والا ہے۔ کہیں کشت و خون تک نہ پہنچے۔ حکومت پر اس کا تدارک اور انتظام لازم ہے۔ مولوی امیر علی اس کا بانی ہے۔ اُسے قرار واقعی سزا دینی چاہیے۔

جب اس سلسلے میں علماء سے فتویٰ طلب کیا گیا تو مولانا فضل حق نے مفتی سعد اور بعض دوسرے علماء کے ساتھ سید امیر علی کے قتل اور جہاد ہنومان گڑھ کے خلاف مشترکہ فتویٰ دیا۔ بحسب الغنی رام پوری تاریخ اودھ میں لکھتے ہیں:

”لیکن بعض دنیا طلب علماء اہل سنت نے جیسے مولوی حسین احمد اور مولوی غلام جیلانی وکیل عدالت انگریزی اور

مولوی محمد یوسف اور مولوی فضل حق خیر آبادی اور مولوی سید اللہ
 اور دوسرے علمائے گناہ نے محض بطمع دنیا مولوی امیر علی صاحب
 کے قتل کا فتویٰ عبارات مختلف سے رنگین کر کے دیا اور
 دلی کے بعض علماء نے بھی ایسی برہان اور حجت کے ساتھ لکھا
 کہ جب اہل اسلام قلیل ہوں اور کفار کا غلبہ ہو، اس وقت
 خلاف حکم اولوالامر یعنی حاکم وقت کے جن کے اختیار میں ہو،
 خواہ انگریز ہوں یا مسلمان جہاد حرام ہے۔ پس جو شخص ایسے
 امر کا مرتکب ہو وہ طاعنی و باغی ہے۔^۱

اس فتویٰ میں علماء نے انگریزوں کو اولی الامر تک کہا۔ سید امیر علی اور
 ان کے ساتھی شہید کر دیے گئے۔

اس حادثہ کے بعد انقلاب ۱۸۵۷ء میں مولانا کی فعال شمولیت بتائی جاتی ہے
 جس کے ضمن میں بعض مصنفین نے تو کئی ناقابل یقین داستانیں تک وضع کی ہیں۔
 ایک داستان کے مطابق:

۱۸۵۹ء میں سلطنت مغلیہ کی وفاداری یا فتویٰ جہاد کی پاداش
 یا جرم بغاوت میں مولانا ناخود ہو کر سیتاپور سے لکھنؤ لائے گئے۔
 مقدمہ چلا مولانا موصوف کے فیصلے کے لیے جیوری بھیجی ایک
 اسی نے واقعات سن کر بالکل چھوڑ دینے کا فیصلہ کیا۔
 سرکاری وکیل کے مقابل مولانا خود بحث کرتے تھے، بلکہ
 لطف یہ تھا کہ چند الزام اپنے اوپر خود قائم کیے اور خود ہی شل

۱۔ محمد نجم الغنی رامپوری۔ تاریخ اودھ۔ ج ۵ (لکھنؤ: نو لکشتور ۱۹۱۹ء) ص ۲۲۲-۲۲۳۔

تار عنکبوت عقلی و قانونی اولہ سے توڑ دیئے۔ حج یہ رنگ دیکھ

پریشان تھا اور ان سے ہمدردی بھی تھی۔ حج نے صدر الصدور

کے عہد میں مولانا سے کچھ عرصے کام بھی سیکھا تھا۔ وہ مولانا کی

عظمت و تبصر سے بھی واقف تھا۔ وہ دل سے چاہتا تھا

کہ مولانا بری ہو جائیں۔ کہے تو کیا کرے۔ ظاہر یہ تھا کہ

مولانا بری ہو جائیں گے۔ سرکاری وکیل لا جواب تھے.....

دوسرا دن آخری دن تھا۔ مولانا نے اپنے اوپر جس قدر الزام لیے تھے، ایک
ایک کر کے سب رد کر دیے، جس مخبر نے فتویٰ کی خبر کی تھی، اس کے بیان کی
تصدیق و توثیق کی، فرمایا:

”پہلے اس گواہ نے سچ کہا تھا اور رپورٹ بالکل صحیح لکھوائی

تھی۔ اب عدالت میں میری صورت دیکھ کر مرعوب ہو گیا اور

بھوٹ بولا۔ وہ فتویٰ صحیح ہے، میرا لکھا ہوا ہے اور آج

اس وقت بھی میری رائے وہی ہے۔

حج بار بار علامہ کو روکتا تھا کہ آپ کیا کہہ رہے ہیں۔ مخبر

نے عدالت کا رخ اور علامہ کی بارعب و پرتا شکل دیکھ کر

شناخت کرنے سے گریز کرتے ہوئے کہہ ہی دیا تھا کہ یہ وہ

مولانا فضل حق نہیں، وہ دوسرے تھے۔ گواہ حسن صورت اور

پاکیزگی سیرت سے بے انتہا متاثر ہو چکا تھا، مگر علامہ

کی شان استقلال کے قربان جانیے، خدا کا شیر گرج کر کہتا

ہے۔ وہ فتویٰ صحیح ہے۔ میرا لکھا ہوا ہے اور آج اس وقت

بھی میری وہی رائے ہے۔

..... علامہ کے اقرار و توثیق کے بعد گنجائش ہی کیا باقی رہ گئی تھی۔ بیچ درج کے ساتھ عدالت نے جس دوام بعبور دریلے شور کا حکم سنایا۔ آپ نے کمال مسرت اور خندہ پیشانی سے سنا۔

تاہم یہ داستان تاریخی شہادتوں سے یکسر مطابقت نہیں رکھتی۔ داستان میں ان دو نکات پر زور دیا گیا ہے کہ:

۱۔ مولانا نے ۱۸۵۷ء میں انگریزوں کے خلاف جہاد کے فتویٰ پر دستخط کیے تھے۔

۲۔ زنج کارویہ مولانا سے دوستانہ تھا اور وہ انہیں چھوڑنا چاہتا تھا۔

یہ دونوں نکات تاریخی شواہد کے مطابق نہیں ہیں، کیونکہ جہاد کا فتویٰ پہلے اخبار الطفر دہلی میں اور بعد ازاں صادق الاخبار دہلی کے ۲۶ جولائی ۱۸۵۷ء کے شمارے میں شائع ہوا تھا جس میں مولانا فضل حق کا نام دستخط کنندگان میں شامل نہیں، جبکہ دوسری شہادت سید مبارک شاہ کی ہے۔ جو جنگ آزادی کے دوران دہلی کے کوثرال تھے۔ وہ لکھتے ہیں:

”فضل حق نے جہاد کے حق میں کوئی فتویٰ نہیں دیا یا کسی بھی

طریقہ سے بادشاہ کو گمراہ نہیں کیا۔“

جہاں تک زنج کے دوستانہ رویے کا تعلق ہے۔ اس ضمن میں مولانا کا اپنا بیان ملاحظہ ہو۔ وہ باغی ہندوستان میں لکھتے ہیں:

”فضل حق خیر آبادی۔ باغی ہندوستان مترجمہ محمد عبدالشاہد خان شرانی راجپور:

مولوی محمد مجید حسن (۱۹۴۷ء) ص: ۱۶۸-۱۷۱

”میرا معاملہ ایسے ظالم حاکم کے سپرد کر دیا، جو مظلوم پر رحم کرنا ہی نہ جانتا تھا۔“ ۱

مولانا جنگ آزادی میں شریک نہیں تھے۔ جیسا کہ عام طور پر سمجھا جاتا ہے وہ دہلی خصوصاً باغیوں سے ملنے نہیں گئے تھے۔ بلکہ خود ان کے مطابق:

”اس وقت دہلی میں میرے اکثر اہل و عیال موجود تھے اور مجھے بلایا بھی گیا تھا۔ ساتھ ہی فلاح، کامیابی، کشائش و شادمانی کی امید بھی تھی۔ جو کچھ ہونے والا تھا وہ تو پہلے ہی مقدر ہو چکا تھا۔ میں نے دہلی کا رخ کر دیا۔ وہاں پہنچ کر اہل و عیال سے ہلا۔ اپنی عقل اور فہم کے مطابق لوگوں کو اپنی رائے اور مشورہ سے آگاہ کیا، لیکن نہ انھوں نے میرا مشورہ قبول کیا اور نہ میری بات مانی۔“ ۲

مولانا کی دوسری بیوی امراؤ بیگم اور ان سے دو بیٹے محمد شمس الحق اور محمد علاء الحق دہلی میں محلہ بلی ماراں بارہ دری شیر افگن میں مقیم تھے۔ فلاح، کامیابی، کشائش و شادمانی کی امید کیا تھی؛ عبداللطیف کے ۱۸۵۷ء کے روزنامے کے نامہ نگار نے اس پہلو پر روشنی ڈالتا ہے:

”جب زمانہ میں شور و شہر پھیلا تو مولوی فضل حق خیر آبادی نے دہلی کا عزم کیا اور بارگاہ میں باریابی کے آرزو مند ہوئے۔ نذر اور نثار کے لیے بہت سارو پیسہ پیش کیا۔ وہ حصول عہدہ کے خواہشمند تھے۔“ ۳

۱۔ باغی ہندوستان، ص ۴۱۷۔ ۲۔ باغی ہندوستان، ص ۳۷۸۔

۳۔ عبداللطیف، ۱۸۵۷ء کا تاریخی روزنامہ۔ مرتبہ و مترجمہ، خلیق احمد نظامی (دہلی تدوین المصنفین، ۱۹۵۸ء) ص ۱۶۲۔

لیکن بادشاہ نے انہیں صبر کی تلقین کی۔ مولانا نے اپنی عقل و فہم کے مطابق لوگوں کو اپنی کس رائے اور مشورہ سے آگاہ کیا، جسے انہوں نے قبول نہ کیا، مثنیٰ جیون لال کے ۱۸۵۷ء کے روزنامے سے یہ عقدہ نکلتا ہے۔ جیون لال لکھتا ہے:

”مولوی فضل حق نے اطلاع دی کہ انگریزی اخبارات لکھ رہے ہیں کہ شہر پر قبضہ ہو جانے کے بعد باشندوں کا قتل عام کیا جائے گا۔ شہر کو ہمارا کر دیا جائے گا اور بادشاہ کے گھرانے میں ایک بھی آدمی ایسا نہ چھوڑا جائیگا جو بادشاہ کا نام لے یا اسے پانی کا ایک قطرہ بھی دے سکے۔ اس کے بعد مولوی نے کہا کہ حضور کو مناسب ہے کہ سپاہیوں کو ترغیب دے کر انگریزوں کے مقابلے سے روک دیا جائے، کیونکہ وہ کسی نوع انگریزوں پر فتح نہیں پاسکتے۔“

اسی رائے اور مشورہ کی بنیاد پر مجاہدین جنگ آزادی کے نزدیک مولانا کی پرزیشین مشکوک تھی۔ انہیں بہادر شاہ ظفر کی مجلس مشاورت میں شرکت کی اجازت نہ تھی۔ سید مبارک شاہ لکھتے ہیں:

”بادشاہ کی مجلس مشاورت بخت خان اور سر فر از علی پر مشتمل تھی

اور کسی حد تک فضل حق بھی مگر بادشاہ کے چاہنے کے باوجود

مؤخر الذکر کو مجلس مشاورت میں شریک ہونے کی اجازت نہ تھی۔“

جب دہلی پر انگریزوں کا قبضہ ہو گیا اور وہاں لاقانونیت کا دور دورہ تھا تو مولانا اپنے خاندان کے ساتھ دہلی چھوڑ گئے۔ کچھ عرصہ تک روپوش رہے۔ پریشان حال زندگی بسر

۱۔ جیون لال۔ نذر کی صبح شام۔ مترجمہ، ضیاء الدین احمد برنی (دہلی: حلقہ مشائخ بک ڈپو

کر رہے تھے کہ انھوں نے ملکہ وکٹوریہ کا اعلان معافی سنا تو اپنے وطن میں پہنچ گئے۔ مولانا لکھتے ہیں:

”میں مسافرت، غربت، اضطراب، مصیبت کی زندگی گزار رہا تھا اور میرا اشتیاق و رغبت، اپنے گھر، اہل و عیال، پڑوسی اور احباب تک پہنچنے کے لیے بڑھ رہا تھا کہ امن و امان کا وہی پروانہ جسے قسموں سے مؤکد کیا گیا تھا، نظر پڑا، اس پر بھروسہ کر کے اہل وطن میں پہنچ گیا۔“ ۱

عام معافی کا اعلان تمام رعایا کے لیے تھا۔ ماسوائے لوگوں کے جن کی نسبت ثابت ہو یا ثابت ہو کہ وہ رعایا کے قتل میں بذاتہ شریک ہوئے۔ جنھوں نے جان بوجھ کر قاتلوں کو پناہ دی یا جو باغیوں کے سردار ہوئے یا ترغیب، بغاوت دی۔ اپنے آپ کو ان سے متبرع جانتے ہوئے مولانا اپنے ٹھکانے سے باہر آئے۔ لیکن انھیں گرفتار کر لیا گیا۔ مولانا لکھتے ہیں:

”مقررے دنوں کے بعد ایک حاکم نصرانی نے مجھے مکان سے بلا کر قید کر دیا اور رنج و غم میں مبتلا و مقید کر کے دارالسلطنت (لکھنؤ) جو دراصل اب خانہ ہلاکت تھا، بھیج دیا۔“ ۲

انھیں نظامت پبلی بھیت، چکھ داری، ریاست محمدی اور افسری لشکر باغی کے الزامات میں گرفتار کیا گیا تھا۔ دوران مقدمہ مولانا نے نواب یوسف علی خان والی رامپور کے نام ایک خط لکھا۔ جس میں ان ہر تین الزامات سے اپنے آپ کو بری قرار دیا اور تحریر

۱۔ باغی ہندوستان ص ۴۱۶۔ ۲۔ باغی ہندوستان ص ۴۱۷۔

۳۔ مولانا امتیاز علی عرشی کے مطابق مولانا فضل حق نے دوران مقدمہ (بقیہ حاشیہ آئندہ صفحہ پر)

کیا کہ وہ محض ہمنامی کی وجہ سے بے گناہ پکڑے گئے ہیں۔ ان سے درخواست کی کہ وہ تریپ صاحب کمان افسر بریلی محکمہ اسپیشل کمشنر لکھنؤ کے نام ایک سفارشی خط لکھیں، جس سے ان کی برائت ظاہر ہو، حکام کے شکوک و شبہات رفع ہوں اور وہ رہائی پاسکیں۔ وہ لکھتے ہیں:

شہدہ باشد۔ ہم رو بکاری اہی جا دا فتح شد کہ فدوی راجعلت لکری
خان بہادر خان و نظامت پٹی بھیت و چکلمہ داری محمدی و افسری
لشکر باغی مانوڈ کردہ اند، حال آنکہ فدوی ازیں ہر سہ امر محض

رعاشیہ صفحہ سالفہ) نواب رامپور فرزند دہلند دولت انگلشیہ نواب یوسف علیخان (جو مولانا کا شاگرد تھا اور جس کے ہاں مولانا مختلف چھٹیوں میں ملازم رہے) کو تین خط لکھے۔ ان خطوط میں انھوں نے نواب سے درخواست کی کہ وہ ان کے بارے میں انگریزوں سے سفارش کرے اور انھیں رہائی دلانے میں مدد دے۔ پہلے دو خط محفوظ نہ رہے یا محفوظ نہ رکھے گئے۔ تیسرا خط رضا لاہوری رام پور میں محفوظ ہے۔ اس خط کے استناد کو ایک حلقے کی جانب سے چیلنج کیا گیا ہے کہ یہ اصل نہیں۔ اس کے مقابل یہ سوال ابھرتا ہے کہ یہ جعل سازی کس نے اور کیوں کی؟ اور یہ کیسے ریاست کے کتب خانے میں آیا، جس کا حکمران مولانا کا مہربان تھا، نہ صرف وہ وہاں ملازم رہے بلکہ ان کے فرزند شمس العلماء مولانا عبدالحق نے بھی وہاں ملازمت کی اور مولانا کی وفات کے بعد بھی ایک طویل عرصہ تک وہاں پڑھانے رہے۔ یہ کہنا تو آسان ہے کہ ایک دستاویز جعلی ہے، لیکن اسے ثابت کرنا مشکل ہے۔ نہ تو اندرونی اور نہ ہی بیرونی شواہد یہ ثابت کرتے ہیں کہ عرشی صاحب کا شائع کردہ خط تاریخی اعتبار سے درست نہیں۔ اس کے مندرجہ جات ان اپیل کرنے والوں سے ملے ہیں جو مولانا نے اپنی سزا کے خلاف انگریز حکمرانوں سے کہیں اور جنھیں مالک رام نے شائع کر دیا ہے۔

بری است، و منشاء موافقہ آنست کہ شخصے فیصل حق نام از
 سادات شاہ جہاں پور کہ قبل ازین در سرکار ابد قرار بندگان عالی
 ملازم ماندہ بسر رشتہ داری پبلی بھیت مامور شدہ، وزبانے تحصیلدار
 آنولہ و پبلی بھیت ماندہ بود، و در ابتدا شے قدر از طرف خان
 بہادر خان ناظم پبلی بھیت گردید و بعد فتح بریلی در ملک اودھ
 رسیدہ از طرف خان علی خان چکلہ وار محمدی شدہ۔ پس از زمانے
 بافسری کدای لشکر باغی ہمراہ فیروز شاہ آں طرف جمن فرار کرد۔
 عزیزان او در سرکار کمپنی بعد ہائے علیہ مامور اند۔ چنانچہ برادر
 حقیقی او مولوی مبین ڈپٹی کلکٹر سہارنپور بود۔

مہمان اخبار خانہ خراب ناواقف از تفصیل کہ او شخصے دیگر است
 فدوی از شیوخ خیر آباد شخصے دیگر، در اخبار نامہا حال نظامت
 پبلی بھیت و محمدی و افسری لشکر و فرار او با فیروز شاہ آں طرف
 جمن نوشتہ بعض علامات فدوی افزودند کہ برادر حقیقی او در سرکار
 بہار حاجہ پٹیالہ نوکر و برادر دیگرش در سہارنپور ڈپٹی کلکٹر
 است و حکمان ایں بابہ اشتباہ ہماں مولوی فضل حق کہ ہم نام و
 در بعضے علامات شریک فدوی است، فدوی را محض بے
 جرم مقید کردہ اند۔

لہذا عرض رسانست کہ اسماعیل خان رئیس مالاکڑھ دریں روز اوارہ
 آں دیار اند، و از حال فدوی و مولوی فضل حق شاہجہانپوری مذکور
 بخوبی واقف۔ بالیشان ایما رود، تا ایشان کیفیت تفصیلی منشاء
 الیہ و حال عبور او دریائے جمن را ہمراہ فیروز شاہ و حال بے جرمی

قدوی نوشتہ مع عرضی خود بنام ترب صاحب کمان افسر بریلی
 متضمن درخواست ارسال کیفیت مذکور بذریعہ چٹھی خود محکمہ اسپیشل
 کمشنر لکھنؤ خدمت ترب صاحب موصوف روانہ دارند و در
 کیفیت تغائر بسیار میان قدوی و فضل حق شاہ جہانپوری ثابت
 سازند، و نوکر بنودن قدوی بسرکار کدابی باغی و افسر بنودن قدوی
 کدابی لشکر و ناظم نمادین قدوی بعلاقہ مہرپلی بھیت محمدی، ایں
 جملہ امور واقعی است، بوجہ احسن ثبت کنند، تا صاحب موصوف
 عرضی و کیفیت مسئلہ ایصال را بہرہ چٹھی خود دریں جا روانہ فرمایند
 و بواسطہ آن چٹھی و کیفیت اشتباہ حکام ایں جا رفع شود
 و نمک غوار قدیم را بانی یافتہ بدعائے ترقی و جاہ (مشغول)
 گردود۔ از پرورش خاوندانہ و مواسات کریمانہ امیدوار است
 توجہ بسیار بحال زارم مبذول شود و بجلت ہرچہ تمام تر اثر اجابت
 مسئلہ ظاہر گردد۔

مولانا کاخانہ ان اپنی دنیوی حیثیت کے اعتبار سے بہت حد تک سرکار انگریزی
 کامروں میں منت تھا۔ ان کے والد مولانا فضل امام مفتی اور صدر الصدور تھے۔ ان کے چچا
 مولوی محمد صالح سرکاری اخبار نویس تھے جبکہ ان کے بھائی فضل عظیم، ولیم فریر کے
 معتمد خاص سہارنپور کے ڈپٹی کلکٹر تھے۔ خود مولانا ریڈیٹنٹ دہلی کے ہاں سرشتہ دار
 اور حضور تحصیل لکھنؤ کے صدر و الصدور رہے۔ ان کے فرزند مولانا عبدالحق کو گورنر جنرل

۱۔ امتیاز علی عرشی۔ "مولانا فضل حق خیر آبادی اور ۱۸۵۷ء کا فتویٰ جہاد"۔ تحریک اگست

۱۹۵۷ء۔ ص ۱۲۔

لارڈ ڈفرن نے شمس العلماء کا خطاب دیا اور انھوں نے حکومت انگریزی میں ہندوستان کو دارالسلام قرار دیا۔ وہ لکھتے ہیں :

”بالجملہ در عہد سرکار دولتمدار انگلشیہ ملک ہندوستان از روئے

روایات معتبرہ کتب فقہ بلاریب دارالسلام است۔ بیچ گوئے

دریں باب جائے انتباہ و محل شک نیست“ لہ

حکومت انگریزی کو بھی اس کا احساس تھا۔ چنانچہ مولانا کے مقدمہ میں سپیشل کمشنر نے اپنے فیصلہ میں اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے۔ وہ لکھتا ہے :

”وہ اودھ کا باشندہ ہے اور ایک ایسے خاندان کا فرد

ہے جو انگریزی حکومت کا ساختہ پرواختہ ہے، بلکہ ایک زمانے

میں وہ خود بھی سرکاری ملازمت میں بڑے اچھے عہدے

پر متمکن تھا۔“

مولانا فضل حق نے اس کی تائید کی ہے۔ چنانچہ وہ اپنی درخواست بنام وزیر ہند

میں لکھتے ہیں :

”جیسا کہ سپیشل کمشنر نے بھی اپنے فیصلے میں ذکر کیا ہے،

میرا خاندان اپنی دینی حیثیت کے لیے بہت حد تک سرکار

انگریزی کا مہزون منت ہے۔ ایک زمانے میں خود میں بھی

انگریزی ملازمت میں بہت اچھے عہدے پر متمکن تھا۔ اس

سے ظاہر ہے کہ میں انگریزی حکومت کے خلاف کسی تحریک

میں حصہ نہیں لے سکتا تھا۔“

ہم دیکھ چکے ہیں کہ معاصر شہادتیں اور خود مولانا کی تحریریں، جنگِ آزادی میں ان کی شرکت کی نہ صرف توثیق نہیں کرتیں بلکہ ان کی شرکت کو مشکوک بنا دیتی ہیں۔ صرف ایک چیز جس نے انھیں جنگِ آزادی کا ہیرو بنا دیا، ان کی سزائے عمر قید تھی۔ لیکن یہ نہ بھولنا چاہیے کہ ان دنوں بہت سے بے گناہ اور وفادار شہرلوں کو فوجی عدالتوں کی طرف سے یا تو گولی مار دینے یا شدید جسمانی اذیتوں کی سزائیں دی گئیں۔ اس سلسلے میں امام بخش صہبائی اور مولوی محمد باقر کی مثالیں ہمارے سامنے ہیں۔ صہبائی دہلی کالج کے استاد تھے اور مولوی محمد باقر دہلی کالج کے انگریز پرنسپل ٹیلر سے نہایت دوستانہ تعلقات رکھتے تھے۔ دونوں نے جنگِ آزادی میں حصہ نہیں لیا تھا، لیکن دونوں کو محض اس وجہ سے گولی مار دی گئی کہ وہ اپنے گھروں میں چھپے ہوئے انگریز پناہ گزینوں کی جانیں نہ بچا سکے تھے۔



مولانا فضل حق خیر آبادی

ایک تحقیقی مطالعہ

فضل حق قریشی